

Protokół Nr XXI/05

**Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie, która odbyła się w dniu 26 kwietnia 2005 r.
w sali kina "Daniel" w Drohiczynie przy ul. Kraszewskiego 13
Obradom przewodniczył Pan Andrzej Stępkowski
- Przewodniczący Rady Miejskiej w Drohiczynie.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10¹⁰ a zakończono o godz. 16⁴⁰.

Na ogólny stan radnych 15, w obradach udział wzięło 14 radnych.

Radni obecni na XXI Sesji:

1. Gadejski Bogusław
2. Skwarczyńska-Brodzik Irena
3. Wojtkowski Wojciech
4. Zieleniewski Wojciech
5. Żeruń Jan
6. Mańko Andrzej Piotr
7. Kazimierczuk Henryk
8. Kalinowski Wiesław
9. Soroczyński Mieczysław
10. Chendoszka Krzysztof Czesław
11. Kryszczuk Czesław Stanisław
12. Wilgatek Antoni
13. Harbaszewski Wiesław
14. Stępkowski Andrzej
15. Zakrzewski Wiesław nieobecny

(lista obecności radnych i gości zaproszonych została dołączona do protokołu)

Ad.1.

Otwarcia obrad XXI Sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Pan Andrzej Stępkowski. Pan Przewodniczący złożył wyrazy współczucia dla p. Sekretarz z powodu śmierci męża. Zarządził uczczenie pamięci męża p. Sekretarz minutą ciszy. Powitał Radnych i zaproszonych gości, a w szczególności p. B. Toczko – Komendanta Powiatowego Policji, p. T. Zagubień – Prezesa GS „SCh” w Drohiczynie, p. S. Połowiec – redaktora „Kurier Samorządowego”, przybyłych sołtysów.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej w Drohiczynie stwierdził, iż na ogólny stan 15 radnych, w obradach uczestniczy 14 radnych, zatem decyzje i uchwały podjęte na Sesji będą prawomocne.

Ad. 2.

Pan Przewodniczący poinformował, że doszło jeszcze pięć uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie gminy na 2005r.,

- b) zmian w uchwale Nr XIX/154/05 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 8 marca 2005r. w sprawie ustalenia zasad zwrotu wydatków przeznaczonych na świadczenia przyznawane w ramach zadań własnych gminy w formie zakupu posiłków,
- c) ustalenia zasad i wysokości diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Drohiczyn,
- d) zmiany Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005r.,
- e) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości komunalnych.

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie. Zwrócił się do obecnych, czy są zapytania i wnioski w sprawie porządku obrad. Radny Chendoszka – poprosił o wyjaśnienie w związku z pkt. 7 porządku posiedzenia komisji – dyskusja nad zabezpieczeniem budynku po szkole w Narojkach, zawsze były te same punkty na sesji.

Pan Przewodniczący – wyjaśnił, że tego punktu do porządku obrad Rady nie wpisywał, ponieważ komisje tym tematem się zajmowały i wyjaśniły ten problem.

Radny Chendoszka – stwierdził, że z tego wynika, iż nie chce się przedstawiać tego problemu opinii publicznej.

Pan Przewodniczący – poinformował, że ten problem wyjaśni w wolnych wnioskach.

Nie wniesiono innych zapytań i wniosków do porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XIX i XX Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie.
4. Możliwość finansowania przydomowych oczyszczalni ścieków.
5. Problemy przestępczości i porządku publicznego na terenie miasta i gminy.
6. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Drohiczynie.
7. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2004r.
- podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Drohiczyna.
8. Ocena działalności jednostek organizacyjnych gminy za 2004r. oraz bieżące problemy związane z funkcjonowaniem MGOK, MGOPS, GZGK, BOS.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - f) zbycia nieruchomości komunalnej w drodze bezprzetargowej oraz udzielenia bonifikaty,
 - g) utworzenia Związku Komunalnego Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej,
 - h) przyjęcia statutu Związku Komunalnego Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej,
 - i) wieloletniego programu zagospodarowania mieszkaniowego zasobu miasta i gminy Drohiczyn,
 - j) wystąpienia o zmianę urzędowych nazw miejscowości oraz rodzaju miejscowości położonych na terenie Gminy Drohiczyn.,
 - k) zmian w budżecie gminy na 2005r.,
 - l) zmian w uchwale Nr XIX/154/05 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 8 marca 2005r. w sprawie ustalenia zasad zwrotu wydatków przeznaczonych na świadczenia przyznawane w ramach zadań własnych gminy w formie zakupu posiłków,
 - m) ustalenia zasad i wysokości diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Drohiczyn,
 - n) zmiany Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005r.,
 - o) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości komunalnych.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie.

za przyjęciem porządku obrad - 13 osób

przeciw – nie było

wstrzymało się – 1 osoba

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła porządek obrad bezwzględną większością głosów.

Pan Przewodniczący – poinformował, że na sesję zostali zaproszeni przedstawiciele Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ponieważ jest to temat następny a jeszcze są nieobecni zdecydował o udzieleniu głosu p. Komendantowi Powiatowemu Policji.

Ad. 3.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował radnych o wyłożonych protokołach z XIX oraz Uroczystej XX Sesji Rady Miejskiej przy stoliku protokolanta.

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy są uwagi do protokołów.

Radny Chendoszka – zgłosił uwagę do protokołu XIX sesji rady, uważa, że nie jest napisane w punkcie 12 obrad wszystko do końca, ponieważ w piśmie do Sądu z dnia 17.03.05r. p. Burmistrz napisał, iż radny Chendoszka użył słów obraźliwych „gdzie Pana chwała, gdzie Pana „jaja”, poprosił o dopisanie do protokołu tych wyrażen oraz odpowiedzi p. Burmistrza.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że tak powiedział, ponieważ był to okres świąteczny i zastanawiał się, czy może pokazać pisanki, które otrzymał.

Pan Przewodniczący – zwrócił się do protokolanta z poleceniem dopisania brakujących wyrażen do protokołu Nr XIX.

Innych uwag do protokołu nie wniesiono.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższe protokoły.

za przyjęciem protokołów - 14 osób

przeciw - nie było

wstrzymało się – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie protokół z poprzednich XIX i XX Sesji przyjęła jednogłośnie.

Radny Chendoszka – zaznaczył, że głosuje „za” ale z dopisaniem brakujących słów.

Ad. 5.

Pan Toczko – Komendant Powiatowy Policji – podziękował za zaproszenie oraz poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie z Policji za 2004r. (w załączeniu). Zaznaczył, iż dane wstawione do sprawozdania to statystyka, natomiast o sprawach ludzkich trzeba mówić bezpośrednio. Poinformował, że obecnie Posterunek Policji w Drohiczynie posiada 5 etatów, od roku kieruje nim nowy kierownik. W ub. roku były prowadzone 34 dochodzenia. Najbardziej interesującym tematem jest aspekt ruchu drogowego. W tym roku zatrzymano 10 kierowców i 3 rowerzystów. W I kw. 2004r. zatrzymano 15 dowodów rejestracyjnych ciągników, natomiast w I kw. 2005r. 6. Zdarzyło się 8 kolizji w kwartale. W tym roku jest sygnał, że powtórzą się kradzieże samochodów, jest to symptom, że złodzieje nie próżnują. Jest zapotrzebowanie na rynku wtórnym na części od poloneza. Policja robi rozpoznanie, w tym celu legitymuje osoby jeżdżące w nocy. Specjalny patrol od lipca wyjeżdża co noc w teren. Nie zanotowano trendów rozwojowych spraw chuligańskich. Na terenie Drohiczyna jest duży problem narkomanii. Policja tego problemu sama nie zwalczy bez pomocy społeczeństwa. Zbudowano zespół policjantów do tych spraw. Są w tym zespole p. Kosiński,

p. Leoniuk oraz p. Poniatowski. Współpraca ze środowiskiem pedagogicznym w tej sprawie była dobra i ma nadzieję, że będzie się zacieśniać. Problem włamań do obiektów handlowych nie jest problemem pierwszoplanowym. Dwa zasadnicze zagrożenia to kradzież samochodów i narkomania. Jest ogniwo drogowe – 7 ludzi, problemem jest ograniczenie paliwowe. Radiowóz w czasie służby może przejechać ok. 30 km. – chodzi o oszczędności. Nie ma czegoś takiego jak patrolowanie. W Drohiczynie są dwa pojazdy. Limit na wyjazdy wynosi 1000km /m-c. W Drohiczynie policjanci jakoś sobie radzą. Wyraził nadzieję, że Rada powtórzy gest z ub. roku i zadotuje paliwo. Zatrzymane dowody rejestracyjne - to brak badań. Problem pijanych kierowców to sprawa kontrowersyjna. Policja z naszego powiatu była najaktywniejsza w województwie w tym zakresie. Jest duży nacisk na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Unia zażądała, aby do 2010r. obniżyć o 50% wskaźnik osób zabitych w wypadkach. Są tu trzy czynniki jak pogoda, trzeźwość, nadmierna prędkość. Trzeba się spodziewać zwiększenia represyjności. Są problemy z pomiarem prędkości pojazdów. Policja weszła w kontakt ze Śląskiem, wypożyczono samochód marki Ford Mondeo na zasadzie użyczenia i testowania. Policja stara się poprawić wskaźniki. W tym roku nie zginęła ani jedna osoba na drogach powiatu. Poinformował, że w policji jest 85 etatów, w maju będzie 4 wakaty, ale Siemiatycze nie dostały żadnego przydziału. Podziękował za możliwość wypowiedzi i poprosił o pytania.

Radny Chendoszka – podziękował p. Komendantowi za odpowiedź na piśmie. Nawiązał do tematu narkomanii, ponieważ w sprawozdaniu nie doczytał się nic na ten temat, chciałby jako radny, mieszkaniec wiedzieć o tym problemie, jutro może to spotkać jego dziecko, czy sąsiada. Chciałby wiedzieć jak jest skala problemu, dealerów, liczby uzależnionych mieszkańców. Poinformował, że pewien rolnik zgłosił się do Podlaskiej Izby Rolniczej – policja miała wątpliwości, czy ciągnik nie jest „podrasowany”- okazało się, iż nic takiego nie było. Przedstawił przypadek, gdzie zaginął dowód rejestracyjny i właściciel nie może zarejestrować ciągnika – poprosił o pomoc w tej sprawie.

Pan Toczko – w odpowiedzi odnośnie narkomanii, poinformował, że nie chce danymi szczegółowymi faszerować sprawozdania. W ub. roku niewiele było czynów narkomanii. Jest problem na poziomie dostarczycieli, dystrybucji narkotyków. Młodzi są chytry, mówią teraz, że kupują to w Siedlcach, czy w innym miejscu. Ważnym jest położenie nacisku na profilaktykę. Młodzi ludzie w Siemiatyczach pierwsze zauroczenie narkotykami mają już za sobą, podchodzą do tego z większym zastanowieniem, dlatego powstał zespół, który zajmuje się prewencją. Problem jest złożony, zauważył, że Drohiczyn trzeba traktować tak jak Siemiatycze. Jeśli chodzi o drugi problem to poinformował, że zna personalia i wie o kogo chodzi. Są dowody, iż te dokumenty z policji wyszły, natomiast na poziomie sądu, były w tym czasie przeprowadzki.

Radny Chendoszka – poinformował, że organ komunikacji powiedział, iż należy przynieść pismo z policji.

Pan Toczko – poinformował, że w tym czasie była przeprowadzka sądu, likwidacja kolegów ds. wykroczeń, te dokumenty wyszły z policji i są gdzieś zarchiwizowane w sądzie. Rzecznik należy wyjaśnić w wydziale komunikacji.

Radny Chendoszka – chciał aby właścicielowi policja wydała „żelazny list”.

Radny Wilgatek – stwierdził, że szkoda iż nie ma na sesji „Głosu Siemiatycz”, ponieważ gazeta ta napisała artykuł o upośledzonych z Ostrożan, ci ludzie dwa dni po artykule zostali napadnięci. Jest pytanie dla jakiej idei „Głos Siemiatycz” to zrobił, czy chodziło o to aby Burmistrzowi „dokopać”. Uważa, że „Głos Siemiatycz” wyrządził wielką szkodę.

Pan Toczko – stwierdził, że w tym artykule były wskazówki dla złodzieja. Tutaj należałoby apelować, aby z większym umiarem do tych problemów podchodzić. Jest prowadzone dochodzenie w tej sprawie, ale tam nie było napadu a kradzież.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć, czy tam był pies tropiciel.

Pan Toczko – potwierdził, że był, ale już było za późno, nie było śladu odcisków palców, tylko obłamany skobel, jest to przykra i bolesna sprawa, nie rokuje wielkich nadziei. Poinformował, że nie wie, czy początek tej sprawy dał artykuł, czy było to planowane wcześniej.

Radny Chendoszka – poinformował, że p. Hela z Miłkowic też nie była opisana w gazecie i ją okradli, nie można mówić, że na to wpłynęła publikacja.

Pan Toczko – wystosował prośbę, aby podawać informacje o zauważonych ruchach cyganów, wystarczy numer rejestracyjny. Prosił o współdziałanie społeczeństwa.

Pan Przewodniczący podziękował p. Komendantowi za wystąpienie i powitał przedstawicieli Agencji restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa pod kierownictwem p. L. Ratyńskiego. Poinformował, że zostali zaproszeni w związku z 4 pkt. obrad – możliwość finansowania przydomowych oczyszczalni ścieków. Poprosił gości o zabranie głosu na ten temat.

Kierownik Zdanowicz – przedstawiciel ARiMR – przedstawiła zakres prac objętych pomocą finansową, są to środki unijne z programu SAPARD, wnioski są przyjmowane od września ub. roku. Maksymalna kwota dofinansowania wynosi 300tys. zł. środki można przeznaczyć na zakup maszyn, modernizację budynków, zakup zwierząt. Ponadto jest program pomocowy dla młodych rolników – max. kwota dofinansowania 50 tys. zł. Już jest dużo złożonych wniosków, przyjmują wnioski do 135% puli pieniędzy. Jest jeszcze działanie, w ramach którego można składać wnioski na agroturystykę i inne usługi drobne, maksymalna kwota 100 tys. zł. Jest także działanie na rozwój infrastruktury, z tego źródła można uzyskać środki na oczyszczalnie, wodociągi, źródła energii, drogi dojazdowe do pól. Tutaj można uzyskać, w przypadku oczyszczalni ścieków przyzagrodowych maksymalnie 80 tys. zł. Środki są zwracane w wysokości 50% wartości oczyszczalni, w ciągu 3 miesięcy od zakończenia i opłacenia inwestycji. Wnioskodawcą może być rolnik lub osoba prawna. Do wniosku dołącza się kosztorys, są gotowe oferty, zgłoszenie do starostwa z załącznikiem i mapką, kopie aktów własności ziemi, zaświadczenie o nie zaleganiu ze składkami, zaświadczenie o własności gospodarstwa. W każdym przypadku 50% kosztów kwalifikowanych jest do zwrotu, VAT nie jest kosztem kwalifikowanym i własna robocizna nie wchodzi w grę, muszą być rachunki. Poinformowała o przywiezionych ulotkach i materiałach.

Radny Kryszczuk – zadał pytanie o drogi dojazdowe do pól.

Pani Zdanowicz – poinformowała, że nie może to być droga gminna a prywatna, na potrzeby własne rolnika. Można także robić place manewrowe w gospodarstwie, tak samo jest na to działanie 50% kwota dofinansowania, maksymalnie 200 tys. zł.

Radny Wilgatek – zadał pytanie, czy naszą gminę obejmują zasady dla warunków szczególnych.

Pani Zdanowicz – poinformowała, że na obszarach ONW można otrzymać dofinansowanie do 65% kosztów, ale u nas nie ma takich obszarów. Młody rolnik może uzyskać zwrot do 65% środków. Na korzystanie z działania na odnawialne źródła ogrzewania trzeba mieć w posiadaniu lub dzierżawie przynajmniej 1 ha użytków rolnych.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć, czy tutaj wchodzi w grę zakładanie plantacji wierzby energetycznej.

Pani Zdanowicz – potwierdziła możliwość ubiegania się w przypadku plantacji wierzby energetycznej.

Pan Przewodniczący poruszył problem finansowania wodociągów, ponieważ jest grupa rolników, która chce doprowadzić wodę do swoich gospodarstw.

Pani Zdanowicz – poinformowała, że jest taka możliwość i nie ma ograniczeń co do odległości, jest problem, że ten wodociąg musi być własnością rolnika a nie gminy. Natomiast na studnie musi być cała dokumentacja.

Radny Chendoszka – stwierdził, że ci rolnicy mieszkają na kolonii, jeżeli wybudują wodociąg a zakład nie pozwoli korzystać z wody, to co robić.

Pan Żoch – poinformował, że od 1995r. wszystkie przyłącza wybudowane na koszt odbiorcy są własnością tegoż odbiorcy, a zakład posiada je tylko w eksploatacji.

Pani Zdanowicz – poinformowała, że przy ubieganiu się o środki w tym przypadku muszą być poniesione koszty budowy, dokumentacji.

Pan Burmistrz – wystąpił z propozycją przeszkolenia przez ARiMR pracownika Urzędu, który zbierałby wnioski od rolników i wstępnie je weryfikował. W nawiązaniu do przyzagrodowych oczyszczalni ścieków, to producenci mleka muszą udokumentować, co robią ze ściekami bytowymi. Zaproponował wystąpienie do sołtysów, zrobienie grupowego zestawienia, zaproszenie 2-3 firm budowlanych, zajmujących się budową oczyszczalni ścieków zagrodowych. Wykonawca traktowałby zadanie jako jedno zamówienie. Koszt 1 oczyszczalni ok. 15 tys. zł., w II przetargu – 7-8 tys. zł. Są różne technologie oczyszczalni tzw. „wierzby” oraz podobne do miejskiej oczyszczalni. Dobrze sprawdzają się te oczyszczalnie w Siemiatyczach. Poinformował, że wystąpi do sołtysów w tej sprawie, jak będą chętni, to Urząd będzie pilotował to zadanie.

Pan Ratyński – Kierownik ARiMR – zobowiązał się do przeszkolenia pracownika gminy, wystąpił z prośbą aby sąsiednie gminy też wspólnie się dołączyły. Zostawił materiały informacyjne, zachęcił do składania wniosków, prosząc o kontakt bezpośredni lub telefoniczny.

Pan Przewodniczący zarządził przerwę od godz. 11²⁰ do 12⁰⁰.

O godz. 12⁰⁰ opuścił salę obrad p. Stępkowski – Przewodniczący Rady wcześniej przekazał przewodnictwo p. W. Harbaszewskiemu – Wiceprzewodniczącemu Rady.

Pan Przewodniczący zarządził przejście do pkt. 8 obrad ze względu na chwilową nieobecność p. Burmistrza na sali obrad i poprosił o zabranie głosu p. U. Tomasik – Dyrektor MGOK w Drohiczynie.

Ad. 8.

Pani Tomasik – poinformowała, że wszyscy otrzymali sprawozdanie z działalności MGOK za 2004r. (w załączeniu). Poprosiła o zadawanie pytań.

Radna Brodzik – poruszyła sprawę nowych książek a właściwie ich braku w bibliotece.

Pani Tomasik – potwierdziła, iż w bibliotece jest problem książek, a także braku miejsca. Obecnie w bibliotece odbywa się skontrum, czyli liczenie książek, jest przeprowadzany co 5 lat. Stare niepotrzebne książki są przekazywane bibliotece polonijnej lub bibliotekom szkolnym. Bibliotekarki kupują książki nowe, ale są one coraz droższe, udogodnieniem dla czytelników stało się udostępnienie internetu. Utrudnieniem jest brak miejsca w bibliotece i brak ksera, którego koszt wynosi 4,5 – 5 tys. zł. Jest problem ze środkami pieniężnymi.

Radna Brodzik – zadała pytanie, czy inną drogą nie można się wystarać o książki.

Pani Tomasik – poinformowała, że pozostaje pisanie wniosków, konserwacja i montaż wyposażenia w bibliotece to pomoc rodziny, brak jest sponsorów.

Radny Kalinowski – zaproponował utworzenie kawiarenki internetowej.

Pani Tomasik – poinformowała, że nie ma pomieszczenia. Stwierdziła, że w bibliotece są b. duże straty ciepła, w pomieszczeniach są stare okna. Gdyby były pieniądze to może udałoby się wymienić okna, koszt wymiany ok. 15 tys. zł.

Radny Chendoszka – zadał pytanie o wymianę drzwi do kina.

Pani Tomasik – poinformowała, że może na następną sesję już będą nowe drzwi do kina. Poinformowała, że wydano 6 b. ładnych widokówek. W końcu maja początku czerwca będzie wydany album o Drohiczynie. Będzie dostępny w cenie 35-40 zł. Na sezon turystyczny będzie przygotowana składanka turystyczna oraz książka o szkołach.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, są wykazane wpływy za przewóz statkiem po Bugu, czy została zawarta umowa na wynajem z właścicielem statku, jak przedstawia się sprawa

remontu muzeum, czy wymieniono deski w szczycie budynku?.

Pani Tomasik poinformowała, że umowa z właścicielem statku jest zawierana corocznie, natomiast muzeum jest już dzisiaj przygotowywane do sezonu, deski nie zostały wymienione, brama jest nie naprawiona – jest do wymiany, ma nadzieję, że to zostanie wymienione, deski muszą być oheblowane.

Radny Chendoszka - stwierdził, że ten problem jest już od ub. roku, zadał pytanie, czy Dyrektor odczuwa brak kadry, czy przydałoby się jakieś 0,5 – 1 etatu, aby prowadzić kulturę.

Pani Tomasik – poinformowała, że teraz mamy samych pólétatowców, dlatego trudno w pracy ustalić ciąg jakiegoś zadania. Próbuje się dogadać, są to dodatkowe prace poza godzinami a potem dni do odebrania. Obecnie jest praktykantka. Dobrze sprawuje się p. Wasilewska, która jest za p. kinooperatora. Jak wróci p. kinooperator to powrócą seanse. Trzeba zakupić nowy projektor. Ceny biletów byłyby ok. 2 zł., byłyby to dodatkowe dochody. Jeśli ktoś chce wynająć pomieszczenia to są za duże lub za małe i jest problem.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy w związku z „Rokiem teatru” są zapewnione środki finansowe.

Pani Tomasik – poinformowała, że na razie sobie radzi, p. Burmistrz obiecał, jest pewna, że tak będzie. W niedzielę występował teatr ze sztuką Mrożka „Wdowy”.

Pan Przewodniczący wobec braku dalszych pytań podziękował p. Tomasik i poprosił o zabranie głosu p. Chrzęstowską – Kierownik MGOPS w Drohiczyń.

Pani Chrzęstowska – poinformowała, że wszyscy radni otrzymali pisemną informację z działalności MGOPS za 2004r (w załączeniu). Poprosiła o zadawanie pytań.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy jest naprawione ksero?

Pani Chrzęstowska – poinformowała, że ksero jest naprawione, w związku ze zwiększeniem zadań z zakresu świadczeń rodzinnych planowane jest zakupienie nowego ksera. Stare zostanie odsprzedane w końcu maja, czerwcu.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy ośrodek nie odczuwa potrzeby zakupu np.: komputera.

Pani Chrzęstowska – stwierdziła, że ośrodek przy tym sprzęcie komputerowym radzi sobie b. dobrze. Komputery są różnej jakości. W ramach budżetu są realizowane naprawy. Mają komfort pracy na wysokim poziomie.

Radny Chendoszka – zacytował fragment sprawozdania – „...Kontynuujemy współpracę z parafią katedralną...”, czy na tę współpracę były wykorzystane środki z budżetu gminy?.

Pani Chrzęstowska – poinformowała, że ks. proboszcz pozyskał środki finansowe z różnych źródeł, min. z KRUS-u, zwrócił się do pracowników ośrodka o pomoc w zorganizowaniu pomocy w zagospodarowaniu tych pieniędzy. Uważała, że nie mogła odmówić. Nie dołożono na ten cel żadnych pieniędzy z ośrodka. Pomoc wigilijna i paczki świąteczne były realizowane dla naszej parafii. Nie można było tego rozdysponować na całą gminę, ale pozyskano z Unii żywność i rozdysponowano na całą gminę przez PKPS.

Radny Chendoszka – pochwalił ks. proboszcza za pomoc, zauważył, że przedstawiciele samorządu powinni byli wystąpić do KRUS-u o pomoc.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że samorząd nie może składać wniosków o dotację do KRUS-u, tylko organizacje pozarządowe takie jak Caritas, Izba Rolnicza.

Pani Chrzęstowska – poinformowała, że została zorganizowana pomoc uczniom.

Radny Wilgatek – zadał pytanie, czy w związku z kradzieżą, jest możliwa pomoc jednorazowa.

Pani Chrzęstowska – poinformowała, że już u tej rodziny była, otrzymali oni pieniężne wsparcie. Wyraziła zdanie, że całe zło wydarzyło się za przyczyną artykułu w „Głosie Siemiatycz”. Uważa, że gazety na takich rodzinach „żerują”. Gazety wcale nie muszą się interesować takimi problemami, bo więcej szkodzą niż pomagają.

Radny Wilgatek – stwierdził, że pomimo próśb, to gazety nie dały spokoju ludziom

niepełnosprawnym.

Pani Chrzastowska – stwierdziła, że dla takich ludzi niepełnosprawnych zainteresowanie gazet szkodzi a nie przynosi pożytku. Ośrodek pomocy zajmuje się pomaganiem ludziom a nie reportażami. Jak piszą artykuły to niech piszą zgodnie z prawdą. Teraz mamy przykład, że to nie pomogło.

Radny Wojtkowski – chciał wiedzieć, czy są wywieszone godziny przyjęć interesantów.

Pani Chrzastowska – poinformowała, że są wywieszone na drzwiach, kierownik przyjmuje w każdy dzień, jeżeli wychodzi to pracownicy są poinformowani. Gdy zdarzyła się kradzież to kierownik pojechał do poszkodowanych. Nie zawsze jest tak, że kierownik może przyjąć każdego interesanta, gro interesantów przyjmują pracownicy. Nikt nie wyszedł z ośrodka nie załatwiony. Kierownik ma różne sprawy służbowe, sprawozdania, pozyskiwanie środków. Od załatwiania interesantów są przede wszystkim pracownicy. Kierownik włącza się w trudnych sprawach.

Pan Przewodniczący zadał pytanie, czy są jeszcze jakieś pytania do p. Kierownik.

Pani Chrzastowska – poprosiła o zrozumienie dla trudnego zawodu pracownika socjalnego. Poinformowała, że ośrodek musi działać zgodnie z literą prawa, nie może przyznać uznaniowo tyle i tyle, większość spraw jest ograniczona przepisami. W pracę jest wkładany czas prywatny i serce. Gdy w innych gminach zasiłki zostały wypłacone w lutym, u nas pracownicy poświęcali swój prywatny czas i zostały wypłacone w styczniu. Kierownik musi się zająć tym co najważniejsze. Współpracuje z różnymi ludźmi, którzy pomagają. Pracownicy ośrodka bardzo angażują się w swoją pracę. Jeśli chodzi o finanse to pracujemy tak jak pozwala budżet i ustawa, ale pozyskujemy środki w innych formach, choćby żywność. Nie zawsze jest to zrozumiane, bo gro petentów jest roszczeniowych, uważają, że się należy. Wystosowała prośbę o zrozumienie. I odpowiedź p. Radnego. Są petenci, którzy zatajają dochody i wielokrotnie jest to niezadowolenie, ale jesteśmy tylko ludźmi. Dzisiaj zbieraliśmy rzeczy używane z ubrań.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy nastąpiły nowe okoliczności w sprawie przydziału dodatków mieszkaniowych dla p. J. z Drohiczyzna.

Pani Chrzastowska – stwierdziła, że nowelizacja ustawy nie dotyczyła tej sytuacji, sytuacja materialna tej rodziny zmieniła się, ale nie wpłynęła w sposób znaczący na decyzję ośrodka. Ośrodek stara się zrozumieć sytuację i wytłumaczyć decyzję. Rodzina nadal nie kwalifikuje się do dodatku mieszkaniowego.

Pan Przewodniczący wobec braku dalszych pytań podziękował p. Chrzastowskiej za sprawozdanie i poprosił o zabranie głosu p. J. Żocha – Dyrektora GZGK w Drohiczyźnie.

Pan Żoch – poinformował, że wszyscy radni otrzymali sprawozdanie z działalności GZGK za 2004r. (w załączeniu). Zaznaczył, że ubiegły rok zamknął się dodatnim wynikiem finansowym, nadwyżka zostanie przeznaczona na sfinansowanie ładowarko – koparki CAT.

Radny Żeruń – chciał wiedzieć, kiedy popłynie woda z wodociągu w Narojkach do Drohiczyzna.

Pan Żoch – poinformował, że inwestycja jest teraz na etapie przejścia nitki wodociągu pod ropociągami.

Radny Chendoszka - stwierdził, że p. Dyrektor powiedział, iż projektant źle wyliczył ilość ziemi, jeżeli zważyć to, że p. Burmistrz wystąpił o dotację na ten cel - pożyczkę, to 20 tys. można było uzyskać z innych źródeł.

Pan Żoch – poinformował, że ustalono, iż brakowało jednego elementu, będzie to ok. 1400 m³ ziemi, a także, że ta ziemia zostanie dowieziona, górną warstwę dowiezie GZGK i zasieje trawę i będzie to kosztowało nie 20 tys. a 4 tys. zł.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć, czy można podać wykonawcę do sądu.

Pan Żoch – w odpowiedzi poinformował, że nie warto.

Pan Burmistrz – poinformował, że w czwartek będzie spotkanie z wykonawcą, uzgodni się

elementy związane z przepływem wewnętrznym wody. Poinformował, że zostaną przekazane informacje, jeżeli do końca zostanie doprowadzone wyjaśnienie z wykonawcą.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy zgodnie z planem przebiega inwestycja modernizacji wodociągu.

Pan Żoch – poinformował, że został przesunięty ostateczny termin realizacji inwestycji na 15.06.05r. Nie chciał gonić wykonawcy, aby wykonał do 15.04.05r., lepiej aby wykonanie było jak trzeba.

Radny Chendoszka – w zakładzie pracownicy obsługują koparkę, ciągnik, przyczepy, to czy w przyszłości byłaby możliwość, aby to co robią spółki wodne robili pracownicy zakładowi. Może byłaby możliwość zatrudnienia dodatkowych pracowników.

Pan Żoch – stwierdził, że sytuacja spółek wodnych jest katastrofalna, wynika z tego, iż pieniądze nie spływają. Uważa, że byłaby to nie dochodowa a deficytowa działalność.

Radny Kalinowski – chciałby, aby można było zastanowić się nad wysypiskiem śmieci, może trzeba obsadzić wysokimi drzewami.

Pan Żoch – poinformował, że były nasadzenia, kupił 100 szt. świerku, była sadzona sosna, ale to zostało wykradzone. Najlepiej na wysypisku śmieci rośnie łoża. Były próby rekultywacji wysypisk śmieci, wykorzystywano osad z oczyszczalni, sadzono drzewa, rosły one a po 3-4 latach wszystkie usychały, bo system korzeniowy doszedł do następnej warstwy. Wysypisko ma już małą pojemność. Po wyczerpaniu czeka nas realizacja programu powiatowego lub wojewódzkiego, są to wymogi ustawy.

Radny Kazimierczuk – chciał wiedzieć jak przedstawiają się ubytki wody?.

Pan Żoch – poinformował, że średnio na rok kształtują się na granicy 22%, przy policzonych wszystkich elementach.

Radny Kalinowski – chciał wiedzieć, czy prawdą jest, że Dyrektor musi zgłaszać wniosek o pozwolenie do wydz. geodezji w starostwie na wytyczenie drogi.

Pan Żoch – poinformował, że nie ma problemów dopóki sąsiad nie powie, że zajął grunt. Były takie dwa wypadki. Nie zdarzyło się, że ktoś poszedł do sądu, ponieważ równiarka przeorała plac.

Pan Przewodniczący wobec braku dalszych pytań podziękował p. Żochowi za sprawozdanie i poprosił o zabranie głosu p. H. Borówkę – p.o. Kierownika BOS.

Pan Borówko – poinformował, że wszyscy radni otrzymali pisemne sprawozdanie z działalności BOS za 2004r. (w załączeniu), w związku z tym poprosił o pytania.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy dużo wniosków wpłynęło o stypendia, w związku z artykułem „niepotrzebny majątek” w „Głosie Siemiatycz” napisano, że pozostawiono dobre tablice szkolne, nową tablicę do grania w koszykówkę oraz drewniana skrzynię gimnastyczną a złodzieje wymontowali prawie wszystko, szyby w budynku są wytłuczone – czy to prawda?.

Pan Borówko – poinformował, że przy przekazywaniu byli rodzice.

Pan Burmistrz poinformował, że po likwidacji szkoły było ciche porozumienie z rodzicami, aby dzieci korzystały z tego sprzętu, dlatego nie zabrano kosza, tak jak w budynku po szkole w Putkowicach, z tym, iż w Putkowicach jest porządek a w Narojkach zdarzyła się dewastacja.

Pan Borówko – poinformował, że jeśli chodzi o okna, to są wypadki, że przejeżdża ktoś i rzuca kamieniami.

Ad. 6.

Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Drohiczynie oraz swojej pracy (w załączeniu). W punkcie trzecim sprawozdania poinformował, że w latach 80-tych poszerzono drogę nie przeprowadzając wywłaszczenia, ok. 80% dróg nie jest

w pasie drogowym. W punkcie 5 sprawozdania wyjaśnił, że są to dwa budynki, które możemy przejąć, ponieważ są położone na gruntach gminnych. Zgłosił się także sołtys z Arbas, w tej samej sprawie, ale mleczarnia stoi na gruntach prywatnych. Na ostatniej sesji p. radny Wojtkowski zgłosił sprawę targowicy i wiaty Oerlenansu. Wystosowano pismo do firmy, dysponentem gruntu jest ta firma. Może gminie przekazać nieruchomości w wieczyste użytkowanie, działkę wyceniono na ok. 50 tys. zł. W związku, że nie jest to w całości spłacone to kosztowałyby ok. 30 tys. zł. Będą prowadzone rozmowy, 30 tys. zł. jest to wartość użytkowania wieczystego, w cenę nie wchodzi utwardzenie gruntu i budynek. Jeżeli będzie zbliżenie stanowisk z Oerlenansem, to na przyszłą sesję będzie decyzja.

Radny Wojtkowski – zaapelował o zabezpieczenie budynku.

Pan Burmistrz – stwierdził, że gdyby można było nabyć za niewysoką cenę tę nieruchomość, to byłaby ona dobra na poszerzenie targowicy. Następnie poinformował o komunalizacji drogi w Siekierkach oraz placu, który w planach scaleniowych był przeznaczony na szkołę. Poinformował o wniosku w ramach INTERREG-u, który został złożony na szlak turystyczny, wniosek ten przeszedł wstępną weryfikację techniczną – został prawidłowo wypełniony. W tej chwili idzie do Ministerstwa Gospodarki i będzie rozpatrywany przez RKS. Są niepokojące informacje, że w RKS-e nie ma przedstawiciela naszego województwa. Województwo prowadzi rozmowy. Jest ponad dwa razy więcej wniosków niż pula pieniędzy. Poruszył sprawę programu pomocowego „Odnowa wsi”, stwierdził, że jest to kolejny przykład funkcjonowania w realiach funduszy unijnych. Ostatnio poinformowano, że program jeszcze „nie ruszył”. Jeśli chodzi o dokumentację, o którą dopytywał się p. Chendoszka, to okazało się, że termin składania wniosków będzie w czerwcu. Stwierdził, że dwa wnioski na remont świetlicy w Lisowie i parku w Drohiczyńnie nie mają szans na realizację w tym roku. Poinformował, że jest złożony wniosek do PFRON-u poprzez CPCR na dofinansowanie zakupu autobusu 20 osobowego. Maksymalna kwota dofinansowania wynosi 240 tys. zł. Zastanawiano się na jaki autobus złożyć wniosek. Tu wchodzi w grę koszt zakupu, taki autobus jest potrzebny. Koszt autobusu ok. 150 zł., można uzyskać 75% środków. Jeśli chodzi o stypendia szkolne, to środków przeznaczonych na ten cel jest 86 tys. zł., na cały rok. Złożono ok. 260 wniosków bez weryfikacji, dwie stażystki robią weryfikację, ok. 20% nie będzie się kwalifikowało, bo dochody na członka rodziny przekraczają 316 zł. Gdyby na każdy wniosek przyznać po 45 zł. to ok. 200 wniosków byłoby załatwione.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, od czego zależy kwota środków przyznanych na stypendia.

Pan Burmistrz – poinformował, że wysokość kwoty środków zależy od algorytmu, jest kwota przeznaczona do podziału, w zależności od dochodu na jednego mieszkańca gminy, ilości wypłacanych zasiłków przez gminę, także ze środków własnych – to wszystko sprawiło, że mamy 86 tys. zł. Urząd wystąpił do szkół o wyasygnowanie na członków komisji: jednego przedstawiciela rodziców, rady pedagogicznej, w skład wejdzie także przedstawiciel samorządu. Jest to ok. 12 osób. Komisja jest organem opiniotwórczym, decyzję wydaje burmistrz. Nie ma jeszcze ustalonych progów, które zostaną ustalone zarządzeniem. Zostaną ustalone jak zbierze się komisja.

Z zakresu gospodarki gruntami podał informację do przekazania: ustawa mówi, że ARiMR ma prawo pierwokupu przy zakupie gruntu rolnego. Na terenie naszej gminy agencja w trzech sprawach wystąpiła z zapytaniem. W dwóch przypadkach kupuje grunty syn, który nie posiada gruntów. W trzecim przypadku mieszkaniac poinformował, że zakupiłby ziemię. W związku z tym agencja skorzysta z prawa pierwokupu. Kupuje za cenę, która jest w akcie umowy wstępnej. Agencja kupi i ogłosi przetarg ograniczony. Trzeba zwracać uwagę na to czy agencja ma prawo pierwokupu i nie zaniżać wartości gruntów. Jeśli chodzi o problem scalania gruntów, to wniosek realizuje Urząd Marszałkowski a wniosek składał powiat., z naszej gminy są ujęte we wniosku wsie Łopusze i Klepacze, w najbliższym czasie będą

przeprowadzane szczegółowe spotkania z mieszkańcami wsi. Z zakresu imprez kulturalnych w dniu 03.05.05r. obchody Rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja, p. Burmistrz zaprosił radnych do wzięcia udziału. 15 maja jest organizowane święto wsi, organizuje je Urząd Marszałkowski i Kuria Biskupia. Obchody rozpoczynają się o godz. 12 mszą, następnie są występy folklorystyczne nad Bugiem, nasz udział polega na udostępnieniu placu, prowadzić będzie p. Dyrektor MGOK.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć, czy będzie degustacja potraw regionalnych.

Pan Burmistrz – poinformował, że nie będzie degustacji. W dniu 01.06.05r. będzie obchodzony „Dzień Dziecka”, dla gimnazjum będzie to dzień sportu, gwiazdą tego dnia będzie p. Zenon Jaskóła, były kolarz, otrzyma zwrot kosztów podróży, będzie wspólny wyjazd rowerami w teren. W dniu 04.06.05r. będzie „Dzień Dziecka” dla szkoły podstawowej, zostanie zorganizowany wspólnie z teatrem dramatycznym występ w sztuce „Jaś i Małgosia”. W godzinach popołudniowych będzie rewanżowy mecz w grze pod nazwą kormball (jest to połączenie piłki ręcznej z koszykówką), grają dwie drużyny 8 osobowe, w tym 4 kobiety i 4 mężczyzn. W dniu 05.06.05r. jest planowana sesja prowadzona przez aktorów teatru dramatycznego, tutaj powstał problem z terminem, zostanie on ustalony ponownie. W dniach 17-27.07.05r. planowane jest zorganizowanie pleneru rzeźbiarskiego. Jeżeli zgłosi się ok. 15 osób, gmina zapewni nocleg i wyżywienie a rzeźbiarze pozostawią po jednej rzeźbie.

Radny Chendoszka – poruszył problem drogi w Minczewie.

Pan Burmistrz – poinformował, że droga będzie wykonana do półrocza, wszystkie prace ustalono z dyrektorem GZGK.

Ad. 7.

Pan Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2004r. było szczegółowo omawiane na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 22.04.05r. oraz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 06.04.05r. (w załączeniu).

Pan Przewodniczący odczytał Uchwały RIO i opinię oraz wniosek Komisji Rewizyjnej, a mianowicie:

- opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta i gminy Drohiczyn za 2004r. wraz z pismem przewodnim Przewodniczącego Rady Miejskiej w Drohiczynie do RIO (w załączeniu),

- wniosek Komisji Rewizyjnej do Rady Miejskiej w Drohiczynie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Drohiczyna (w załączeniu),

- Uchwałę Nr II.0131-2-30/05 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 07.04.05r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Drohiczynie wniosku o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2004r. (w załączeniu),

- Uchwałę Nr II.0131-1-48/05 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 07.04.05r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Drohiczyn sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2004r. (w załączeniu).

Pan Przewodniczący zwrócił się do Rady, czy są pytania w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2004r.

Pan Burmistrz – poinformował, że ub. rok był specyficzny, pojawiła się dziura w budżecie w związku ze zmianą sposobu finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Udało się pozyskać pieniądze z rezerwy budżetu Państwa.

Radny Chendoszka – wygłosił swoją opinię w związku z głosowaniem nad absolutorium dla Burmistrza (w załączeniu).

Pan Burmistrz – w odpowiedzi poinformował, że program „Odnowa wsi” jeszcze nie wszedł,

zadał pytanie, czy mamy mało inwestycji. Uważa, że jeżeli będzie ranking to nasza gmina znajdzie się w czołówce – realizacja hali i kanalizacji, jego zdaniem w sprawie inwestycji to zarzut jest nie trafny.

Pan Przewodniczący – zarządził przystąpienie do głosowania nad absolutorium dla p. Burmistrza.

Pan Przewodniczący przedstawił uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Drohiczyna.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 12 osób

przeciw podjęciu uchwały – 1 osoba

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/160/05 z dnia 26 kwietnia w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Drohiczyna bezwzględną większością głosów.

Pan Przewodniczący zarządził przerwę w obradach od godz. 13⁵⁰ do godz. 14¹⁰.

Ad. 9.

Po przerwie p. Przewodniczący wznowił obrady i zarządził przejście do punktu obrad – podjęcie uchwał.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości komunalnej w drodze bezprzetargowej oraz warunków udzielenia bonifikaty.

Poinformował, że chodzi o działkę na cele sakralne, tutaj można udzielić bonifikaty, po 10.06.05r. ruszą prace związane z usypianiem kopca. W projekcie uchwały było wyrażenie „kuria” a powinno być „diecezja”. Diecezja ma projekt i potrzebne jest prawo do władania gruntem.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/161/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości komunalnej w drodze bezprzetargowej oraz warunków udzielenia bonifikaty jednogłośnie.

Radny Chendoszka – zaproponował na przyszłość nadanie nazwy Jana Pawła II części ulicy Warszawskiej, tam gdzie bloki..

Pan Burmistrz – poinformował, że kiedyś była taka inicjatywa mieszkańców Drohiczyna w sprawie nadania takiej nazwy ulicy na osiedlu.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie utworzenia Związku Komunalnego Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.

Poinformował, że gmina posiada legalne wysypisko śmieci, które jest ważne do 2023r. Powstała inicjatywa, aby na terenie trzech powiatów bielskiego, siemiatyckiego i hajnowskiego utworzyć punkt utylizacji śmieci. Musi być minimum 100 tys. mieszkańców, dlatego nie może tego zrobić sam powiat siemiatycki. Nie może to być na zasadzie wysypiska śmieci. Cały recykling powinien być w gestii marszałka, natomiast w gestii gmin miałyby być zbieranie i wstępna selekcja oraz dostarczanie śmieci. Niektóre gminy już przystąpiły. To jest pierwsze działanie.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć jakie będą koszty przystąpienia do związku.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi poinformował, że nie ma żadnych, wystąpić można w każdej chwili.

Radny Wojtkowski – chciał wiedzieć na jakim terenie będzie to wysypisko.

Pan Burmistrz – poinformował, że byłoby to na terenie Bielska, mają tam 70 ha gruntu. Nasza gmina jest w dobrej sytuacji.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/162/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie utworzenia Związku Komunalnego Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie przyjęcia statutu Związku Komunalnego Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/163/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie przyjęcia statutu Związku Komunalnego Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta i gminy.

Poinformował, że jest to zestawienie zasobów mieszkaniowych, czynszów i źródeł utrzymania oraz potrzeb. Budynki komunalne są stare, tylko jeden jest wybudowany po roku 1980, a reszta są starsze. Budynki są w stanie opłakanym, są z nimi same problemy, ale dobrze, że są bo gmina musi prowadzić politykę mieszkaniową komunalną i socjalną.

Radny Wilgatek – chciał wiedzieć, czym różni się mieszkanie komunalne od socjalnego.

Pan Burmistrz – poinformował, że gdy ktoś zostanie wykwaterowany z budynku, to gmina musi dać mieszkanie socjalne. Mieszkaniec budynku komunalnego nie ponosi kosztów utrzymania budynku.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/164/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta i gminy jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie wystąpienia o zmianę urzędowych nazw miejscowości oraz rodzaju miejscowości położonych na terenie Gminy Drohiczyn.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/165/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie wystąpienia o zmianę urzędowych nazw miejscowości oraz

rodzaju miejscowości położonych na terenie Gminy Drohiczyn jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r.

Pani Skarbnik – poinformowała, że dzisiaj radni otrzymali ostatnie zmiany w budżecie, trzeba było wydzielić paragraf 470.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/166/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r. jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie zmiany w uchwale Nr XIX/154/05 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 8 marca 2005r. w sprawie ustalenia zasad zwrotu wydatków przeznaczonych na świadczenia przyznawane w ramach zadań własnych gminy w formie zakupu posiłków.

Pani Chrzastowska – poinformowała, że jest to drobna zmiana spowodowana zmianą ustawy o pomocy społecznej, usunięto paragraf o programie dla potrzebujących, oraz dodano punkt 2.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/167/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie zmiany w uchwale Nr XIX/154/05 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 8 marca 2005r. w sprawie ustalenia zasad zwrotu wydatków przeznaczonych na świadczenia przyznawane w ramach zadań własnych gminy w formie zakupu posiłków jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie ustalania zasad i wysokości diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Drohiczyn.

Pan Przewodniczący zwrócił się z prośbą o zgłaszanie propozycji diet dla sołtysów za udział w sesjach Rady.

Radny Gadejski – stwierdził, że sołtys to instytucja, która służy społeczeństwu, działając ponosi koszty w funkcjonowaniu. Im się naprawdę należy, bo spełniają dużą rolę w społeczeństwie. Wolałby dać sołtysom wynagrodzenie nie za sesję.

Pan Przewodniczący – poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji ustalono, żeby zwiększyć o 30 zł.

Radny Chendoszka – złożył propozycję sołtysom, aby odnieśli się do tego problemu.

Radny Wojtkowski – zaproponował dietę w wysokości 40 zł.

Pan Przystupa – sołtys wsi Śledzianów – stwierdził, że jeździ po sąsiednich gminach jak Ciechanów, słyszał, że we wszystkich gminach dostają sołtysi 50% diety radnych, jest za tym aby to było 50zł., ale rada powinna otrzymywać 100zł. diety. Kiedyś sołtys otrzymywał telefon alarmowy, długopis. Dużo jest ludzi, co płaci podatek do banku. Jeżeli przypinamy ogłoszenie, to nawet nie mamy pinesek.

Pan Kosk – sołtys wsi Chechłowo – zadał pytanie, czy sołtysi mogliby dostać zabezpieczenie, gdy noszą pieniądze, odpowiadają za nie, kiedyś były kasetki.

Radny Zieleniewski – stwierdził, że w dzisiejszych czasach zbieranie pieniędzy jest nienowoczesne, są napady, usługa bankowa jest prostą rzeczą.

Pan Przewodniczący – poinformował, że Rada jest za tym, aby podnieść diety sołtysom, podnosząc diety o 30 zł. trzeba liczyć się ze skutkami, za jedną sesję byłoby 1140 zł., gdyby wszyscy brali udział. Dieta jest wypłacana na koniec sesji. W skali roku wychodzi 9120 zł.

Radny Zieleniewski – stwierdził, że nikt nikogo nie zmuszał, aby być sołtysem, czy radnym. Na komisjach była propozycja aby podnieść diety do 30 zł. Poinformował, że diety radnych nie zmieniały się od początku kadencji. Zadał pytanie, czy to ma być akcja harytatywna.

Radny Chendoszka – był zdania, że p. Przystupa nie chce zabierać diety radnym, ale dał przykład Ciechanowca, gdzie diety sołtysów stanowią połowę diety radnych.

Radny Wilgatek – uważał, że w Ciechanowcu jak słysząc „rozprowadzili” cały budżet między sobą, po co brać zły przykład. Poinformował, że rozmawiał z sołtysami o propozycji 50 zł. i postawił wniosek – o podniesienie diety do 50zł.

Radny Chendoszka – zgłosił wniosek podniesienia diety sołtysom do 60 zł.

Pan Przewodniczący – poinformował, że w gminie Perlejewo radni mają diety 100zł. a sołtysi 30 zł.

Zarządził głosowanie nad trzema wnioskami:

1 wniosek podnieść dietę sołtysów o 20 zł. do wysokości 40 zł.

kto jest za tym wnioskiem – 8 osób

2. wniosek podnieść dietę sołtysów o 30 zł. do wysokości 50zł.

kto jest za tym wnioskiem – 3 osoby

3. wniosek podnieść dietę sołtysów o 40 zł. do wysokości 60zł.

kto jest za tym wnioskiem – 1 osoba

kto się wstrzymał – 1 osoba.

Rada Miejska w Drohiczynie w głosowaniu jawnym przyjęła wniosek w sprawie podniesienia diety sołtysom o 20 zł. do wysokości 40 zł. większością głosów.

Radny Chendoszka – stwierdził, że jest demokracja, przeszedł wniosek pierwszy, ale trudno będzie Radzie współpracować.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 10 osób

przeciw podjęciu uchwały – 1 osoba

kto się wstrzymał – 2 osoby

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/168/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie ustalania zasad i wysokości diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Drohiczyn większością głosów.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie zmiany Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005r.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/169/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie zmiany Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005r. jednogłośnie.

Pan Burmistrz przedstawił uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości komunalnych.

Wyjaśnił, że wpłynął wniosek o kupno działki, położonej w Ostrożanach, działka ta została skomunalizowana, chce ją kupić wnuczka byłej właścicielki.

Uwag co do treści uchwały nie wniesiono.

Powyższą uchwałę Przewodniczący poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały - 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXI/170/05 z dnia 26 kwietnia 2005r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości komunalnych jednogłośnie.

Ad. 10.

Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi na następujące zapytania radnego Chendoszki (w załączeniu), a mianowicie:

1. w sprawie wypłaty zasiłków w dniu 15.04.05r. ok. godz 15⁰⁰ – poinformował, że chodzi o dwie osoby, które były po godzinie 15⁰⁰, pracownica ma zgodę przełożonego na wyjazdy na studia i wyjechała, zostaną unormowane godziny wydawania zasiłków. Nie mogą być wydawane od godz. 8⁰⁰ do 15³⁰, ponieważ nie można przetrzymywać pieniędzy, ponadto pracownik rano musi pójść do banku po pieniądze i je przeliczyć. Zasada jest taka, aby określić czas wypłaty, ponieważ pracownik musi zliczyć kasę. Były też sytuacje, że w banku brakowało pieniędzy, ustalili się czas wypłaty, prawdopodobnie od godz. 8⁰⁰ do godz. 14⁰⁰.
2. w sprawie jak przedstawia się sprawa zakupu promu – poinformował, że koszt zakupu waha się w granicach 50-100 tys. zł., wspólnota nadbużańska z Siedlec prowadziła pewne działania, stwierdził, iż zdaje sobie sprawę że prom jest potrzebny, ale wcześniej trzeba dopiąć sprawę pozwolenia władz rzeki, najlepiej w starym miejscu,
3. w sprawie podatków od odszkodowań z tytułu budowy trzeciej nitki ropociągu. – poinformował, że zorientuje się w temacie.
4. w sprawie tablicy na przystanku w Drohiczynie, która jest pusta – p. Tomasik poinformował, że ma już gotowe elementy do powieszenia, są obecnie w drukarni,
5. w sprawie tablicy informacyjnej ogłoszeniowej, prośba o zapytanie wójta ze Sterdyni, skąd wziął pieniądze – poinformował, że nie musi pytać, ponieważ sam składał wnioski do funduszu SAPARD. Małe tablice były stosunkowo drogie, w granicach 600-700 zł. Bał się podjąć decyzję, skąd wziąć pieniądze. Sterdyni zakupiła najwięcej tych małych tablic. Nasza gmina kupiła dwie duże. Tablice dla sołtysów można wykonać taniej, drewniane kosztują 60 zł. Przyszła oferta tabliczek sołtysa, można tam umieścić herb Drohiczyna, oraz godło,
6. w sprawie tablicy na granicy gminy – poinformował, że sprawa ta była już omawiana, duża tablica kosztuje ok. 10-30tys. zł.
7. w sprawie obecności na lekcjach dyrektorów szkół – poinformował, że każdy dyrektor ma pensum, czyli ile godzin dydaktycznych w ramach etatu ma prowadzić i tak dyrektorzy szkół wiejskich od tego roku mają po 5 godzin pensum, dyrektor Zespołu 3 godziny, wicedyrektor – 8 godzin. Poinformował, że nie zna skali problemu, tutaj chodzi o jego żonę, wyjeżdżała w tym tygodniu na szkolenie. Wystąpi na piśmie do dyrektorów szkół w tej sprawie,
8. w sprawie dziury w ogrodzeniu wysypiska śmieci – poinformował, że należy dokonać oględzin w terenie.

Ad. 11.

Radny Chendoszka – poruszył sprawę podatku od spadku pana S.

Pan Przewodniczący – poinformował, że ten temat był poruszany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radny Chendoszka – wyjaśnił, że ten pan otrzymał 32 ha. w spadku po ciotce i dom w Warszawie. Urząd skarbowy naliczył 36 tys. podatku, w tej chwili nie może tego sprzedać, ani z posiadanego gospodarstwa spłacić należności. Twierdzi, że złożył podanie, aby gmina

coś umorzyła.

Pan Burmistrz – ta sprawa leży w kompetencji burmistrza, to on musi wydać decyzję. Kwota wynosi 36 tys. zł. – ponieważ jest to trzecia grupa powinowactwa. To jest druga podobna sytuacja. Jest wstępna propozycja, aby pomóc, ale to nie może być źródłem do stałej praktyki. Propozycja jest taka, aby umorzyć 10% a pozostałą kwotę rozłożyć na raty. W decyzji będzie wpis o rozłożeniu na raty.

Radny Chendoszka - chciał wiedzieć, na jak długo rozłożyć na raty – czy na rok.

Pan Burmistrz – poinformował, że może być i rok.

Radny Chendoszka – stwierdził, że można założyć, że zostanie przyjęty ten rok, zostanie 10% umorzenia, czy może sprzedać gospodarstwo, czy o to trzeba pytać urząd skarbowy.

Pan Burmistrz – poinformował, że należy zapytać w urzędzie skarbowym.

Radny Gadejski – zadał pytanie, czy nie można młodzieży z orkiestry w jakiś sposób zachęcić, np.: zorganizować wycieczki.

Pan Burmistrz – poinformował, że orkiestra ma jechać do Częstochowy.

Pani Tomasik – poinformowała, że orkiestra będzie się prezentowała na imprezie „Podlasie w Warszawie”.

Pan Burmistrz – stwierdził, że kiedy zaczął pracować to mówiło się, do kiedy orkiestra będzie funkcjonowała, a teraz sytuacja się zmieniła., od zakupu pierwszego instrumentu.

Radny Gadejski – był zdania, że trzeba ich zachęcać, dopingować, jakieś części diet można się zrzec.

Radny Kryszczuk – zadał pytanie jak wygląda dożwirowanie dróg.

Pan Burmistrz – poinformował, że został zrobiony objazd dróg z p. Wietoszko, będzie organizowany przetarg na żwirowanie – 20zł. /m³ żwiru, kwota przeznaczona na ten cel wynosi ok. 40 tys. zł., zakupilibyśmy ok. 2 tys. m żwiru.

Radny Chendoszka – zapytał, czy jest szansa odnoście zbiornika w Lisowie J.?

Pan Burmistrz – poinformował, że ten temat pilotuje p. Wietoszko, prawdopodobnie jest złożony wniosek w starostwie na pozwolenie na budowę.

Radny Kryszczuk – zadał pytanie w sprawie propozycji na wykorzystanie budynku po szkole.

Pan Burmistrz – poinformował, że zainteresowanemu zostały wysłane zdjęcia budynku po szkole w Putkowicach.

Sołtys wsi Chechłowo - chciał wiedzieć, co z drogą Arbasy – Chechłowo.

Pan Burmistrz – poinformował, że została zrobiona dokumentacja. Pan Marszałek Tołwiński wypowiedział się w tej sprawie na sesji Rady, przedstawił w jaki sposób ta droga została wycięta. Wcześniej była mowa, że jeżeli wniosek będzie składany w lipcu, będzie priorytetem. Poinformował, że czytał artykuł mówiący o 22% pokryciu wniosków z funduszy strukturalnych na działania trzecie, w skali kraju. W rozmowach z kierownictwem agencji poinformowano, że na trzy lata, na inwestycje w gospodarstwach rolnych mają niecałe 300 mln zł., nie licząc przetwórstwa. Gminy i powiaty mają na trzy lata do dyspozycji 60 mln. zł., czyli 1/5 tego co rolnicy. Następnym zagrożeniem jest algorytm podziału, ośrodki lobbujące duże województwa spowodowały, że przy liczeniu dostaje się 80% na głowę mieszkańca, 10% na bezrobocie, 10% na PKB. Ten sam algorytm jest brany pod uwagę w programie wojewódzkim, w kontrakcie wojewódzkim. Okazało się, że dostaniemy 13 mln zł. w kontrakcie wojewódzkim. Stwierdził, że należy rozpatrzyć przejście do województwa mazowieckiego. Gmina posiada dokumentację na 12 km. dróg oraz dokumentację na drogi powiatowe. Poinformował, że priorytetem nie jest zadanie najważniejsze w gminie, gminy składają wnioski na to, na co można dostać pieniądze.

Radny Gadejski – stwierdził, że o drogę do Arbas toczy się walka.

Pan Burmistrz poinformował, że w 2004r. obiecano, że wniosek zostanie zrealizowany z SAPARD-u, ale województwo zwracało pieniądze do centrali, jak okazało się, że jest „dziura” to zwracano się o zwrot. Uważa, że podział jest tendencyjny. Przeszedł projekt Rotki. Przy

ocenie wniosków brane jest pod uwagę, czy jest zagrożenie wypadkami. W SAPARD-zie nasz powiat był na 2 miejscu pod względem niskiego bezrobocia, ponadto w 2003r. był brany pod uwagę dochód z 2002r. – duży. Przegrywamy na niskim bezrobociu.

Radny Chendoszka – wypowiedział się względem drogi do Arbas, stwierdzając, że i p. Radny Harbaszewski i p. Przewodniczący Stępkowski, mówili o tej drodze, p. Przewodniczący i p. Burmistrz dopinali wnioski „na ostatni guzik”, „walczyli jak lwy”. Pan Marszałek na sesji powiedział, że ten wniosek „wyciął”, ale da w następnym roku. Uważa, że obiektywnie Radni z p. Burmistrzem sprawę drogi „dopięli na ostatni guzik”.

Pan Burmistrz – przypomniał, że gdy wybierano drogi do wniosków, to radni pojechali w teren po drogach i stwierdzili, że najgorsza jest droga do Chechłowa. Natomiast system oceny wniosków o dofinansowanie jest systemem uznaniowym.

Radny Harbaszewski – stwierdził, że w poprzedniej kadencji rady miał propozycję, aby się nie upierać przy tej drodze, bo na drugi rok zostanie zrobiony dłuższy odcinek. Stwierdził, że trudno jest mieszkać przy takiej drodze. Dowiadując się, że liczba wypadków jest brana pod uwagę przy ocenie, poinformował, że śmie twierdzić, iż nigdzie indziej nie ma tyle wypadków, co na tej drodze, na zakręcie, może nie ma wypadków śmiertelnych. Mieszkanie przy takiej drodze jest koszmarem.

Radny Wojtkowski – stwierdził, że rozmawia się o drogach wiejskich, tam jest szansa na dofinansowanie z innych źródeł, a na co można liczyć w sprawie zwirowych ulic w Drohiczynie.

Pan Burmistrz – poinformował, że wcześniej musi być wykonana kanalizacja. Trudno idzie umorzenie pożyczki. Okazało się, że w SAPARD-zie było dużo więcej pieniędzy jak teraz.

Radny Wojtkowski – stwierdził, że może te ulice trzeba robić sukcesywnie, do p. Stopczyńskiego jest już położony kanał ściekowy.

Pan Burmistrz – poinformował, że środki są zarezerwowane na dotację do powiatu.

Radny Wojtkowski – był zdania, że trzeba coś zrobić.

Pan Burmistrz – zauważył, że nie wiemy jak pójdzie program „Odnowa wsi”.

Radny Chendoszka – poruszył problem braku urządzeń do neostrady w Miłkowicach, powiedziano w centrali, gdyby zebrało się odpowiednią liczbę ludzi aby złożyć petycję, poprosił o poparcie takiej petycji.

Pan Burmistrz – poinformował, że Śledzianów nie ma linii, nie można założyć internetu, jest potrzebne 5 km. kabla.

Ad. 12.

Wobec wyczerpania tematów obrad Pan Przewodniczący dokonał o godz. 16⁴⁰ zamknięcia XXI Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie.

Protokołowała:

Bożena Rogowiec