

Protokół Nr 8/05
posiedzenia Komisji Rewizyjnej działającej przy
Radzie Miejskiej w Drohiczynie
w dniu 16 marca 2005 r.

(Ad.2.) Przed otwarciem posiedzenia członkowie Komisji Rewizyjnej oraz radny Krzysztof Chendoszka udali się do komunalnego budynku mieszkalnego, położonego przy ul. W. Ks. Witolda 12 w Drohiczynie „Agronomówki” celem przeprowadzenia wizji lokalnej.

Posiedzenie ww. Komisji działającej przy Radzie Miejskiej w Drohiczynie odbyło się w pokoju Burmistrza w Urzędzie Miejskim w Drohiczynie i trwało od godz. 12¹⁵ do godz. 17²⁰. Posiedzeniu przewodniczył Pan A. Wilgatek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, dokonał otwarcia posiedzenia, powitał wszystkich zebranych a w szczególności p. Burmistrza oraz zaproszonego na posiedzenie radnego Krzysztofa Chendoszkę, wykonawcę remontu „Agronomówki” p. W. Soroczyńskiego oraz zapoznał z porządkiem obrad Komisji, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wyjazd w teren do „Agronomówki”.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Dyskusja nad pismem p. Mazura.
5. Kontrola Gminnego zakładu Gospodarki Komunalnej w Drohiczynie.
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad.

Na posiedzeniu byli obecni członkowie Komisji Rewizyjnej:

1. Antoni Wilgatek
2. Wiesław Kalinowski
3. Wiesław Zakrzewski

Poza członkami komisji obecni byli p. K. Chendoszka radny, p. W. Soroczyński – wykonawca remontu „Agronomówki” oraz p. W. Borzym – Burmistrz Drohiczyna.

Ad. 1.

Do porządku obrad uwag nie wniesiono.

Ad. 3.

Pan Przewodniczący poinformował o wyłożonym protokole z poprzedniego posiedzenia komisji w dniu 01.02.05r.

Pan Przewodniczący poinformował członków komisji o zastrzeżeniach wniesionych przez p. Chendoszkę, dotyczących sformułowania w protokole z poprzedniego posiedzenia komisji w dniu 01.02.05r., a mianowicie: „...120m³ żużlu”. W związku z tym p. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do wykonawcy o wyjaśnienie tej kwestii. Pan Soroczyński złożył oświadczenie na piśmie (w załączeniu), w którym oświadczył, że było to 120m² o grubości 30 cm, gruz żużlowo - cementowy został wywieziony na wskazane miejsce.

Na pytanie komisji, jakie to miejsce obecny na posiedzeniu p. Soroczyński poinformował, że gruz żużlowo-cementowy został wywieziony na plac obok targowicy w Drohiczynie.

Komisja Rewizyjna przyjęła oświadczenie p. Soroczyńskiego jako sprostowanie do protokołu Nr 7/05, z dnia 01.02.05r.

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są inne uwagi do protokołu.

Innych uwag do protokołu nie wniesiono.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy protokół

Za przyjęciem protokołu – 3 osoby

Przeciw - nie było

Wstrzymało się – nie było

W głosowaniu jawnym Komisja Rewizyjna protokół z poprzedniego posiedzenia przyjęła jednogłośnie.

Pan Przewodniczący poinformował p. Chendoszkę, że za obecność na posiedzeniu należy się jemu ryczałt dojazdowy w wysokości 12 zł., zadał pytanie, czy zgadza się na ten ryczałt.

Radny Chendoszka – stwierdził, że rozumie, iż komisja pracuje i należy się jej członkom dieta, natomiast on rezygnuje z ryczałtu dla siebie.

Ad. 4.

Pan Przewodniczący przedstawił pismo p. Mazura – Przewodniczącego Związku Zawodowego „Samoobrona” w Drohiczynie, z dnia 15.03.05r. w sprawie wątpliwości związanych z remontem „Agronomówki” (w załączeniu). Otworzył dyskusję nad poszczególnymi punktami pytań z ww. pisma, a mianowicie:

1. Proszę o sprawdzenie, że dymnik został podwyższony.

Pan Przewodniczący poinformował, że komisja w trakcie oględzin uznała, iż należy dymnik podwyższyć, stwierdzono, iż bezcelowe jest dochodzenie, czy to zadanie było ujęte w umowie na wykonanie remontu, czy nie. Wykonawca zobowiązał się do podwyższenia dymnika po zakończeniu sezonu grzewczego.

Radny Chendoszka – zapytał, kiedy ta umowa została podpisana i gdzie jest, czy można ją zobaczyć?

Komisja poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu przejrzała dokumentację z remontu „Agronomówki”, włącznie z umową na wykonanie remontu.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy może przejrzeć dokumentację remontu „Agronomówki”.

Komisja Rewizyjna w odpowiedzi na to pytanie poinformowała, że rozważy tę sprawę i da odpowiedź.

2. Proszę o sprawdzenie, w mieszkaniach na I piętrze, czy w wyniku prac remontowych nastąpiły pęknięcia?

Komisja podczas oględzin budynku przeprowadziła rozmowy z mieszkańcami. Mieszkanka I piętra stwierdziła, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń ani zarzutów, poinformowała, iż chciałaby tylko zlikwidować odpowietrznik do szamba.

Pan Soroczyński – poinformował, że jest to odpowietrznik od szamba, który mieszkanka chce zlikwidować.

Podczas oględzin budynku Komisja rozmawiała także z mieszkanką z parteru, która nie wniosła zastrzeżeń do remontu, stwierdziła, że na klatkę schodową w czasie remontu ciekła woda.

Na zaproszenie Komisji na posiedzenie przybyła inna mieszkanka budynku.

Pan Przewodniczący – zadał pytanie, jak przebiegał remont budynku, czy ma jakieś zastrzeżenia.

Mieszkanka poinformowała, że jest dobrze, „na głowę nie leci a przed remontem leciało”.

Radny Kalinowski – zadał pytanie, czy w trakcie remontu leciała woda?

Mieszkanka – poinformowała, że „w trakcie remontu leciała woda, ale to nie była wina tych co remontowali a warunków atmosferycznych – wichury, położona folia została zerwana”.

Pan Przewodniczący – zadał pytanie, czy mieszkańcy mają jakieś zastrzeżenia do remontu?.

Mieszkanka – poinformowała, że mieszkańcy nie mają żadnych zastrzeżeń, wszystko stało na swoim miejscu.

Pan Przewodniczący – zadał pytanie, czy po remoncie warunki mieszkania zmieniły się na gorsze, czy na lepsze?

Mieszkanka – poinformowała, że warunki zamieszkania zmieniły się na lepsze, dobrze byłoby na przyszłość ocieplić ściany.

Pan Burmistrz – poinformował, że są sugestie, aby sprzedać lub rozebrać budynek.

Mieszkanka – chciała wiedzieć, czy mieszkańcy mogą kupić mieszkania.

Pan Burmistrz – poinformował, że sprzedać można tylko cały budynek z gruntem pod budynkiem. Z punktu widzenia gminy to chętnie zostałby sprzedany, bo dochodzą koszty utrzymania, trzeba go odkopać i osuszyć, kładąc odwodnienie, ocieplić.

Pan Przewodniczący – chciał wiedzieć jak przedstawia się sprawa z węglem?

Mieszkanka – poinformowała, że mieszkańcy sami kupują i sami opalają budynek.

Pan Przewodniczący podziękował mieszkance za przybycie udzielenie informacji.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że mieszkańcy nie wnieśli żadnych zastrzeżeń do remontu „Agronomówki”.

Pan Burmistrz – zauważył, że dobrze byłoby, gdyby udało się w tym roku budynek odwodnić.

Pan Przewodniczący – zwrócił się do p. Chendoszki, który także rozmawiał w czasie oględzin z mieszkańcami, co usłyszał na temat pęknięć w rozmowach?

Radny Chendoszka – poinformował, że jeśli chodzi o pęknięcia to mieszkanka stwierdziła, iż przy takiej ilości żużlu na stropie były pęknięcia i miały prawo tam być. Wyjaśniła, że na suficie ciepło jeszcze przed rozbiórką ocieplenia dachu.

Pan Przewodniczący – chciał wiedzieć, co na ten temat może powiedzieć wykonawca.

Pan Soroczyński - poinformował, że zarysowania zrobiły się na spoinie płyt stropowych podczas usuwania gruzu żużlowo- cementowego ze stropu.

Komisja stwierdziła zagrzybienie całego budynku, spowodowane cieknięciem przez strop.

3. Dlaczego podczas remontu budynek nie został zabezpieczony przed opadami atmosferycznymi, czego konsekwencją było zalanie wspomnianego budynku?

Pan Przewodniczący – poprosił o wykonawcę o złożenie wyjaśnienia w tej sprawie.

Pan Soroczyński - poinformował, że budynek był zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi folią, ale podczas wichury pierwszego dnia był silny wiatr i ulewny deszcz, zerwało folię. Folia została zakupiona przed wejściem na dach. Także jak napadało śniegu, to też folia w niektórych miejscach została przerwana.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, ile czasu trwał remont?

Pan Soroczyński – poinformował, że remont trwał niecały miesiąc, krokwie były zrobione wcześniej. Rozpoczęty został pod koniec listopada.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć dlaczego tak późno rozpoczęto remont?

Pan Burmistrz – poinformował, że uchwała budżetowa o remoncie „Agronomówki” została podjęta w dniu 02.09.04r., czekano na wypłynięcie pieniędzy z rezerwy Państwa. Jeśli chodzi o węgiel, to jak wyjaśnił, mieszkaniec złożył wniosek o zasiłek celowy na dogrzanie mieszkania i decyzją MGOPS z lutego, po rozpatrzeniu wniosku – musiał spełniać kryteria dochodowe, otrzymał węgiel.

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy opał jest zakupowany przez gminę, tak jest napisane w protokole.

Pan Burmistrz – poinformował, że opał nie jest zakupowany przez gminę i p. Zgierun robi zestawienie faktur zakupu węgla przez gminę z uwzględnieniem numeru faktury, kwoty i miejsca, gdzie poszedł.

4. W jakim dniu została wpłacona gwarancja przez wykonawcę w wysokości 3000 zł i dlaczego?

Radny Chendoszka – zadał pytanie, czy komisja czytała umowę z wykonawcą?

Komisja Rewizyjna poinformowała, że czytała umowę z wykonawcą.

Pan Burmistrz odczytał umowę – zlecenie na wykonanie remontu budynku „Agronomówki” zawartą z wykonawcą w dniu 09.11.04r.

Radny Chendoszka – stwierdził, że jak usłyszał, w umowie jest data 09.11.04r.

Pan Burmistrz – poinformował, że jest to data podpisania umowy i przekazania placu budowy, rozpoczęcie remontu to czas na przygotowanie krokwi, zakup maszyn itp.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć, czy jest dziennik, czy sygnatura, prowadzone w czasie remontu?

Pan Burmistrz – poinformował, że w umowie wpisany jest dzień, gwarancja.

Radny Chendoszka – stwierdził, że na sesji p. Burmistrz mówił o wpłacie gwarancji, poprosił o wyjaśnienie.

Pan Burmistrz – poinformował, że remont nie podlegał ustawie Prawo o zamówieniach publicznych, ponieważ było to zamówienie publiczne poniżej 6 tys. EURO. W umowie – zleceniu zawartej z wykonawcą jest ustalona rękojmia na trzy lata. Gdy zaistniały pomówienia, wykonawca wpłacił gwarancję w miesiącu lutym. Rękojmia wynosi 3-5% wartości zadania a wykonawca wpłacił 3000 zł. Całość sumy za wykonanie została wypłacona na koniec roku ze względu na rok budżetowy.

5. Proszę aby Komisja Rewizyjna przejrzała protokół z kontroli przeprowadzonej przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Pan Burmistrz odczytał na posiedzeniu Komisji protokół oględzin budynku „Agronomówki” przeprowadzony przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Siemiatyczach.

Radny Chendoszka – chciał wiedzieć, czy w ciągu miesiąca przyjdzie decyzja pokontrolna, czy prawdą jest, że po wizycie nadzoru budowlanego Urząd wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę.

Pan Burmistrz – w odpowiedzi na pytanie poinformował, że INB wyda decyzję. Jeśli chodzi o pozwolenie, to Urząd nie wystąpił z wnioskiem w tej sprawie, to jest na zasadzie zgłoszenia. Inspektor NB na podstawie dokumentacji wyda zalecenia.

6. Proszę o sprawdzenie czy w wyniku tej kontroli Burmistrz Drohiczyzna powinien ponieść karę?

Komisja uznała, że do chwili wydania decyzji przez Powiatowy Inspektorat Budowlany w Siemiatyczach o zaleceniach pokontrolnych, nie może na pytanie udzielić odpowiedzi.

Pan Przewodniczący – zadał pytanie do p. Chendoszki, czy ma udzielić odpowiedzi na pismo p. Mazurowi?

Radny Chendoszka – uważał, że należy odpowiedzieć zgodnie z Kpa. Chciał wiedzieć, czy p. Burmistrz odpowiada za całość zadań z zakresu budownictwa.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że sprawy związane z pozwoleniami na budowę mieszkańców i rolników – zgłoszenia na budowę - załatwia p. Wietoszko – Inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego, dlatego przy sporządzaniu protokołu z kontroli był obecny p. Wietoszko a nie p. Zgierun.

Radny Chendoszka – stwierdził, że niepokoi go, że wg przysłowia „cygan zawinił a innego powiesili” p. Zgierun zawinił a p. Wietoszko odpowie.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że nie chciał zaznaczyć odpowiedzialnego a wyjaśnił kompetencje, za co kto odpowiada.

Radny Chendoszka – zadał dwa pytania:

1. w związku z Prawem zamówień publicznych, jak się ma remont budynku „Agronomówki” do art. 2 pkt. 8 tej ustawy?
2. czy Komisja Rewizyjna będzie w stanie udowodnić w sposób niepodważalny, że prace , które zostały wykonane, są zawarte w art. 4 ust.8 ww. ustawy – czy nie można było skorzystać z najprostszych rozwiązań wynikających z art. 66 i 69 ww. ustawy?

Pan Przewodniczący – stwierdził, że nie jest to pytanie do Komisji Rewizyjnej, jeżeli Inspekcja Nadzoru Budowlanego nie wniesie zastrzeżeń.

Pan Burmistrz-poinformował, że art. 2 pkt 8 ustawy mówi co należy rozumieć przez roboty budowlane – jest to wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – prawo budowlane, a także wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane przez osobę trzecią, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Jest dopuszczane, aby każdy mógł określić kosztorys z punktu widzenia zmniejszenia kosztów. Do zamówień z wolnej ręki nie stosuje się ustawy – chodzi o zamówienia do 6 tys. EURO.

Art. 4 pkt 8 mówi, że ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6000 euro.

Art. 32 mówi o wartości zamówienia bez podatku od towarów i usług. Tę inwestycję można byłoby podnieść do 28 tys. zł. Takie wyjaśnienie już p. Chendoszka otrzymał na piśmie.

Radny Chendoszka – poinformował, że wobec tego iż p. Burmistrz już na ten temat odpisał, to wyjaśnienie wystarczy. Poinformował, że temat „Agronomowki został wyczerpany i opuścił posiedzenie.

Pan Przewodniczący zarządził przerwę w posiedzeniu od godz. 14⁵⁰ do godz. 15⁰⁰.

Ad..5.

Pan Przewodniczący przedstawił porządek kontroli kompleksowej w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Drohiczynie, a mianowicie:

1. Maszyny i narzędzia w GZGK.
2. Oczyszczalnia ścieków.

Wyjaśnień udzielał p. J. Żoch – Dyrektor GZGK w Drohiczynie. Podczas kontroli obecny był p. Burmistrz.

Pan Żoch – poinformował, że są problemy przy budowie zbiornika na ujęciu wody w Narojkach, gdzie załalo keramzyt – materiał izolacyjny, przyjedzie wykonawca, aby to wyjaśnić.

Ad. 1.

Komisja udała się na teren GZGK w Drohiczynie przy ul. Montherskiej 7, gdzie dokonała oględzin maszyn i narzędzi.

Dokonano prezentacji zakupionej koparko-ładowarki CAT - jest sprawna. Komisja chciała wiedzieć, czy tę maszynę można wynająć i jaki jest koszt najmu.

Pan Żoch – poinformował, że koparko – ładowarkę CAT może wykonywać prace usługowe, koszt w zależności od ilości godzin pracy.

Ponadto na placu stała równiarka – niesprawna

Jak p. Żoch poinformował w GZGK pracuje 16 osób.

Komisja dokonała oględzin budynku GZGK i stwierdziła, że na korytarzu i w części pomieszczeń wykonano podwieszany sufit, w pomieszczeniu socjalnym i łazienkach są położone płytki, łazienka jest w trakcie remontu. Jak poinformował p. Żoch w planie jest wykonanie w pomieszczeniach socjalnych kuchenki. W pomieszczeniu budynku znajduje się agregat prądotwórczy o mocy 16KW – sprawny.

Komisja dokonała oględzin hydroforni. Woda spełnia normy jakościowe. Komisja chciała wiedzieć, czy jest system monitoringu jakości wody w razie skażenia.

Pan Żoch – wyjaśnił, że takiego monitoringu nie ma, jest szczelne zamknięcie studni, SANEPID bada wodę co pół roku, zapoznał członków komisji z systemem filtrowania wody w odzależniaczach oraz omówił system poboru wody w chwili połączenia z ujęciem wody w Narojkach. Nie można całkowicie zlikwidować poboru wody z ujęcia w Drohiczynie, planuje się wstawienie drugiego hydroforu na wodę z Narojk, aby nie było dużych skoków ciśnienia.

W budynku GZGK wymieniono okna na plastikowe. Raz w tygodniu przeprowadza się płukanie złóż. Na pierwszym piętrze budynku znajdują się pomieszczenia biurowe, archiwum. Pan Żoch poinformował, że pracownicy otrzymali 3% podwyżkę płac. Stwierdził, że najpotrzebniejszą inwestycją podnoszącą estetykę jest zmiana ogrodzenia placu. Na terenie zakładu znajduje się wieża telefonii komórkowej, ale ten fragment placu należy do Gminy i Gmina czerpie dochody z tytułu postawienia wieży. Z tyłu za budynkiem jest magazyn płytek i porozbiórkowych materiałów z ulic.

Komisja nie wniosła zastrzeżeń do stanu maszyn i narzędzi w GZGK.

Ad.2.

Komisja udała się do oczyszczalni ścieków w Drohiczynie, przy ul. Nieznanego Żołnierza.

Pan Żoch – poinformował, że w czasie deszczów produkcja ścieków wzrasta ok. 30%, z 90 do 200 m³ przy dużych opadach deszczu, spowodowane jest to przedostawaniem się wody do studzienek kanału sanitarnego.

Komisja dokonała kontroli następujących pomieszczeń i urządzeń znajdujących się na terenie oczyszczalni:

- pomieszczenie odwadniania ścieków z workownicą osadu, magazynem osadu – osad można wywozić tylko na wysypisko śmieci,
- agregatownię – gdzie znajduje się agregat prądotwórczy o mocy 20KW do awaryjnego zasilania,
- pomieszczenie socjalne: kuchnia, łazienka, pomieszczenie socjalne,
- magazyn,
- punkt zlewny – dla ścieków przywożonych,
- zbiornik ścieków dowożonych
- przepompownia,
- poletko piasku,
- studnia kraty kosztowej,
- pompownia główna
- pomieszczenie stacji dmuchaw – temperatura w pomieszczeniu nie może spaść poniżej 8°C, w pomieszczeniu znajduje się szafa sterownicza oraz pompy do napowietrzania ścieków.
- przepompownia osadu nadmiernego.

Komisja nie wniosła zastrzeżeń do pracy oczyszczalni ścieków w Drohiczynie.

Komisja po dokonaniu oględzin udała się do Urzędu na podsumowanie przeprowadzonej kontroli.

Radny Zakrzewski – chciał wiedzieć, czy będą wymieniane hydranty.

Pan Żoch – poinformował, że dokonano przeglądu hydrantów na terenie gminy, ustalono, że 5 hydrantów jest uszkodzonych, w większości są to zerwane króćce. Do zrobienia jest przełożenie wodomierzy do pozycji poziomej, przegląd instalacji wodociągowej oraz renowacja hydrantów – odrdzewianie i malowanie.

Radny Kalinowski – złożył wniosek o pomalowanie hydrantów farbą odblaskową oraz zakup pług do odśnieżania.

Pan Żoch – poinformował, że taki pług kosztuje 8-10 tys. zł., ale GZGK przy obecnych środkach finansowych nie jest w stanie jego zakupić. Ciągnik z pługiem nie nadaje się do odśnieżania dróg wiejskich, jest stary i nadaje się na zabezpieczenie potrzeb miasta. Wnioskował wynajem osób z pługami do odśnieżania. Stwierdził, że potrzebny byłby samochód wywrotka i w lecie i w zimie, ale nowy kosztuje ok. 150 tys. zł., taka inwestycja nie zwróci się. Wspomniał o podatku śmieciowym, wtedy byłby inny zakres zadań. Realnie GZGK nie stać na to, aby kupować sprzęt na dwa tygodnie odśnieżania.

Radny Kalinowski – chciał wiedzieć co sądzi Dyrektor GZGK o pomysle przejęcia majątku (chodzi głównie o budynki mieszkalne).

Pan Żoch – poinformował, że tak jak jest to jest dobrze, nie wyraził chęci przejęcia majątku.

Pan Przewodniczący – poinformował, że na odcinku wodociągu Smorczewo – Ostrożany – Siekierki – Obniże w Smorczewie i Ostrożanach nie ma skrzynek na zaworach.

Pan Żoch – poinformował, że takie skrzynki zostały założone w Obniżu, ale one giną bo są żeliwne, ma oferty plastikowych. Poinformował, że w trakcie przeglądu instalacji wodociągowej skrzynki zostaną założone.

Pan Przewodniczący – poinformował, że w Ostrożanach na kolonii hydranty są zamontowane na obrzeżach odcinków, brak ich w centralnym miejscu wodociągu. Na projekcie wodociągu jeden hydrant jest umieszczony między p. Demiańczukiem a drugi potrzebny jest u p. Tomali i Skowrońskiego.

Pan Żoch – poinformował, że w terenie zabudowanym hydranty powinny być w odległości 150m, na koloniach na trzy zabudowania powinien być hydrant.

Radny Kalinowski – chciał wiedzieć, jaka jest kalkulacja produkcji wody, czy jest opłacalna?

Pan Żoch – poinformował, że na produkcji wody zakład zarabia 10%, przy założeniu, że nie wymienia się wodomierzy, które należy wymienić z powodu legalizacji.

Pan Przewodniczący – zadał pytanie, czy skala strat wody jest rosnąca, czy malejąca?

Pan Żoch – poinformował, że ubytki spadły z 35% do 15%.

Pan Przewodniczący – chciał wiedzieć, czy woda pobierana do pożaru liczy się w straty.

Pan Żoch – odpowiedział twierdząco, stwierdził, że strażacy powinni podawać orientacyjne zużycie wody dla celów statystycznych.

Radny Kalinowski – zadał pytanie, czy wszyscy odbiorcy mają liczniki?

Pan Żoch – poinformował, że ok. 15 odbiorców jest na rozliczeniu ryczałtowym, u tych odbiorców nie ma możliwości technicznych założenia wodomierza. Są to jednostkowe przypadki. Wyjaśnił sprawę Pana T., który chciał obniżyć ryczałt. Zakład może wypowiedzieć umowę na dostawę wody z trzymiesięcznym wypowiedzeniem i założyć studnię wodomierzczą – koszt 600 – 700 zł.

Radny Kalinowski – chciał wiedzieć, czy to prawda, że pracownicy zarabiają średnio 650 zł/m-c.

Pan Żoch – poinformował, że są tacy pracownicy, najlepsi zarabiają ok. 950 zł. Plus ryczałt na samochód. Wyjaśnił, że jest podział jak kto zarabia, w zależności od tego jak pracuje. W zakładzie jest premia od 0 do 50%. Poinformował o budowanym zbiorniku wody w Narojkach. Całkowita zasobność zbiornika wynosi 1000 m³, latem można gromadzić więcej wody a zimą mniej. Zbiornik jest tak zaprojektowany, że nawet przy braku prądu można odkręcić zasuwę i mamy 0,5 atmosfery ciśnienia wody. Będzie też możliwe ustalenie stałego ciśnienia wody.

Radny Kalinowski – zadał pytanie, ile kosztuje wynajem godziny koparki CAT z dojazdem?

Pan Żoch – poinformował, że godzina pracy koparki kosztuje 80 zł. + VAT + ½ kosztów za dojazd.

Ad.6

Nie wniesiono.

Ad. 7.

Wobec wyczerpania się tematów przewodniczący posiedzeniu komisji p. A. Wilgatek zamknął obrady o godz. 17²⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

B. Rogowiec.

Przewodniczący Komisji:

