

Białystok, 04 grudnia 2014 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-III.431.54.2014.AJ



**Pan
Wojciech BORZYM
Burmistrz Drohiczyna**
ul. Kraszewskiego 5
17-312 Drohiczyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późniejszymi zmianami) oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach 13, 14 i 16 października 2014 roku pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

- 1) [REDAKTED] starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr 70/2014 znak: NK-III.431.54.2014.AM z 29 września 2014 roku wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
 - 2) [REDAKTED] starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do kontroli Nr 71/2014 znak NK-III.431.54.2014.AJ z 29 września 2014 roku wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli
- przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miejskim w Drohiczynie, ul. Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn.

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z następujących ustaw:

- z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.),
- z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 z późn. zm.),
- z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2013 r. poz. 1457),
- z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.).

Okres objęty kontrolą:

- a) od 1 stycznia 2011 roku do dnia kontroli - w zakresie wyboru ławników oraz prowadzenia rejestru żłobków i klubów dziecięcych,
- b) od 1 stycznia 2013 roku do dnia kontroli - w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz postępowania z wnioskami o wpis do CEIDG.

Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Wykonywanie zadań w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w analizowanym okresie popełniono pewne nieprawidłowości przy realizacji zadań nałożonych na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (zwaną dalej „ustawą”). Stwierdzone nieprawidłowości miały wpływ na rzetelność wykonywania zadań i w niektórych przypadkach istotnie naruszyły przepisy prawa. Poniżej przedstawiono szczegółowe ustalenia kontroli.

Wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (46) wydano po otrzymaniu pisemnego wniosku złożonego przez przedsiębiorcę, jak nakazuje art. 18 ust. 2 ustawy. Od początku 2013 roku wniesiono 46 wniosków - wszystkie opatrzone datą wpływu, a 40 załatwiono pozytywnie (trzykrotnie przedsiębiorcy zrezygnowali z odebrania zezwoleń jednorazowych, a ponadto, do dnia zakończenia niniejszej kontroli, nie załatwiono trzech wniosków dotyczących zezwoleń długoterminowych - dwóch wniesionych 25 września 2014 roku i jednego złożonego 9 października br.).

Przyjęcie wniosków złożonych przez przedsiębiorców osobiście nie zostało potwierdzone wydaniem odrębnego dokumentu przewidzianego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Z wyjaśnień kontrolowanego pracownika wynika, że przyczyną tego było przekonanie, iż obowiązek wydawania potwierdzenia dotyczy tylko wniosków o wpis do CEIDG.

Większość wniesionych wniosków (26) zawierała wymagane dane, jednak do 5 wniosków o wydanie zezwoleń długoterminowych (w tym do dwóch niezałatwionych do dnia kontroli) nie wpisano przedmiotu działalności gospodarczej, nie zawierały więc jednej z informacji wymienionych w art. 18 ust. 5 ustawy. Autorów niekompletnych wniosków nie wezwano do uzupełnienia ich treści, a trzy z nich (pomimo ich wadliwości) załatwiono pozytywnie (wydaniem sześciu zezwoleń). Z analizowanych akt i wyjaśnień pracownika prowadzącego kontrolowane sprawy wynika, że informacje o przedmiocie działalności wynikały z innych dokumentach znajdujących się w aktach spraw (z wydruków z CEIDG lub odpisów z rejestru przedsiębiorców KRS), których przedłożenie nie jest obowiązkowe. Ponadto, w 9 wnioskach o wydanie zezwolenia jednorazowego i w 6 wnioskach dotyczących zezwoleń długoterminowych przedmiot działalności gospodarczej określono przy pomocy samych liczbowo-literowych symboli PKD, jednak pełne informacje o przedmiocie działalności można było ustalić w oparciu o wskazane wyżej dokumenty lub rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD).

Do 27 wniosków dotyczących wydania zezwoleń długoterminowych (z 28) dołączono wymagane ustawą dokumenty, jednak przedsiębiorca ubiegający się 14 listopada 2013 roku o dwa zezwolenia na sprzedaż alkoholu w swoim sklepie zamiast wskazanej w art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy decyzji powiatowego inspektora sanitarnego złożył (wraz z wnioskiem) nie obowiązującą już decyzję Nr Ż-27/D/04 z 1 marca 2004 roku, która ponadto podawała inny adres sklepu niż wskazany w kontrolowanych aktach. Decyzję tę wydano m.in. na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z 11 maja 2001 roku o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia, która straciła ważność w październiku 2006 roku. Wnioskodawca nie został wezwany, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do dostarczenia właściwego dokumentu, wskutek czego dwóch zezwoleń długoterminowych udzielono pomimo braku wymaganej decyzji inspektora sanitarnego.

W aktach żadnej z 15 spraw zakończonych wydaniem zezwolenia jednorazowego nie ma zezwolenia długoterminowego i dowodu jego opłacenia oraz dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do miejsca sprzedaży jednorazowej, nie ma też żadnego dowodu

potwierdzającego okazanie tych dokumentów lub posiadanie ich przez wnioskodawców ubiegających się o jednorazowe zezwolenie. Kontrolowany pracownik wyjaśnił, że powyższe dokumenty znajdowały się w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Drohiczynie, ponieważ o zezwolenia jednorazowe występowali tylko przedsiębiorcy posiadający długoterminowe zezwolenia wydane przez Burmistrza Drohiczyna (Urząd posiada więc także dokumenty księgowe świadczące o terminowym uiszczeniu opłat za korzystanie z tych zezwoleń), a jako miejsca sprzedaży wskazywali we wniosku działkę, do której tytuł prawny posiada Gmina Drohiczyn lub adres własnego stałego punktu sprzedaży, do którego tytuł prawny znajdował się w aktach spraw dotyczących wydania zezwolenia długoterminowego. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że w aktach skontrolowanych spraw nie znaleziono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie jakiegokolwiek czynności zmierzającej do wyjaśnienia powyższych okoliczności i ustalenia, że wszystkie warunki określone w art. 18 ust. 7 pkt 1, 2 i 5 ustawy zostały przez wnioskodawców w każdym przypadku spełnione.

(strony 30-33 akt kontroli)

Wszystkie zezwolenia (46) wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Drohiczynie, powołanej zarządzeniami Burmistrza Nr 19/2011 z 31 marca 2011 roku, Nr 159/2013 z 25 marca 2013 roku i Nr 201/2013 z 9 grudnia 2013 roku. Do 9 grudnia 2013 roku Komisja liczyła 9 osób, a od 9 grudnia - 8. Ponadto stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą nie zmieniły się osoby pełniące funkcję przewodniczącego Komisji (jest nim sekretarz gminy), jego zastępcy i sekretarza. Zarządzenia o powołaniu Komisji nie określają trybu jej działania.

Kopie wniosków otrzymanych w 2013 roku (32) i 3 wniosków z 2014 roku przekazano Komisji przy pismach przewodnich, jednak (wbrew treści art. 39 k.p.a.) bez pokwitowania. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że przekazywano je sekretarzowi gminy, który jest przewodniczącym Komisji. Ponadto stwierdzono, że 11 wniosków z 2014 roku (w tym wszystkie, czyli 8, dotyczące zezwoleń jednorazowych) przekazano Komisji nieformalnie (bez pokwitowania i pisma przewodniego lub innego sposobu odnotowania tych czynności), czym naruszono art. 14 k.p.a.

O przekazaniu większości wniosków (39) Komisji do zaopiniowania powiadomiono przedsiębiorców odrębnymi pismami. Wbrew dyspozycji zawartej w art. 106 § 2 k.p.a. w 2014 roku nie powiadomiono wnioskodawców o potrzebie zaopiniowania przez Komisję lokalizacji 7 miejsc (z 8) jednorazowej sprzedaży napojów alkoholowych. Nieprawidłowość ta wynikała z chęci ograniczenia kosztów i skrócenia czasu załatwiania spraw, co potwierdza fakt, że 3 wnioski (z 7) załatwiono (wydaniem decyzji) w ciągu 3 dni, a 3 dalsze - w ciągu 9 dni.

Wszystkie opinie Komisji mają formę postanowienia, zgodnie z art. 106 § 5 k.p.a. W badanym okresie Komisja wydała 53 postanowienia (wszystkie pozytywne). Dokumentów tych nie przekazano przedsiębiorcom, co uniemożliwiło im skorzystanie z prawa do złożenia zażalenia przewidzianego w art. 106 § 5 k.p.a. Uchybienie to kontrolowany pracownik tłumaczył chęcią ograniczenia kosztów prowadzonych postępowań i skrócenia czasu załatwiania spraw, ponieważ „wnioskodawcom zależało na szybkim uzyskaniu zezwolenia”. Stwierdził też, że o wydanych postanowieniach przedsiębiorców informowano telefonicznie, mieli też oni możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z postanowieniem Komisji, jednak kontrola wykazała, że czynności z tym związane nie zostały udokumentowane. Nie udokumentowano też dat wpływu postanowień Komisji do sekretariatu Urzędu Miejskiego, co narusza § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.). Kontrolowany pracownik wyjaśnił, że posiedzenia Komisji organizowane są regularnie, prawie dwa razy w miesiącu, a „następnego dnia po posiedzeniu” przewodniczący Komisji (sekretarz gminy) przekazywał mu podjęte postanowienia.

Dokładne sprawdzenie terminowości wydawania postanowień było niemożliwe, ponieważ nie udokumentowano dat zwrócenia się do Komisji o wydanie opinii i dat wpływu postanowień, dlatego porównano daty podpisania pism skierowanych do Komisji (a w przypadkach ich braku - daty wpływu wniosków) i daty wydania postanowień. Z analizy tej wynika, że przy opiniowaniu 43 wniosków przestrzegano dwutygodniowego terminu wskazanego w art. 106 § 3 k.p.a. Wątpliwości budzi postępowanie z trzema wnioskami - kopie dwóch z nich przekazano Komisji 18 dni po ich otrzymaniu, co narusza art. 35 § 1 k.p.a. wymagający załatwiania spraw „bez zbędnej zwłoki”, natomiast kopię trzeciego wniosku, który wpłynął 31 marca 2014 roku, przekazano Komisji (do zaopiniowania) nieformalnie, Komisja zaś pozytywną opinię wydała 28 kwietnia.

Podjęte postanowienia zostały podpisane przez członków Komisji biorących udział w ich podejmowaniu, jednak w treści tych dokumentów dwukrotnie wymieniono pełny skład osobowy Komisji, w wyniku czego powstała rozbieżność między ilością złożonych podpisów a liczbą członków Komisji wymienionych w postanowieniu, a ponadto nieprecyzyjne są zapisy mówiące o tym, że Komisja „w składzie... (pełnym) postanawia pozytywnie zaopiniować wniosek...”.

Wszystkie te rozstrzygnięcia podjęto w składzie zgodnym z zarządzeniami Burmistrza powołującymi Komisję i w obecności co najmniej połowy jej członków. W uzasadnieniu każdego postanowienia stwierdzono, że lokalizacja punktu sprzedaży jest zgodna z zasadami określonymi uchwałą Nr 11/13/02 Rady Miejskiej w Drohiczynie z 9 grudnia 2002 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Drohiczyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. W postanowieniach dotyczących napojów o zawartości powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) odniesiono się także do wykorzystania limitu punktów sprzedaży (ustalonego uchwałami Nr X/72/99 z 29 grudnia 1999 roku i Nr XXI/156/01 z 22 sierpnia 2001 roku), co wskazuje na to, że Komisja analizowała tę kwestię (zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy).

(strony 30 i 34 - 42 akt kontroli)

Podczas kontroli ustalono, że ilość punktów sprzedających na terenie Gminy Drohiczyn napoje zawierające powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) nie przekracza maksymalnej ich liczby ustalonej - na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy - wspomnianymi wyżej uchwałami Rady Nr X/72/99 i Nr XXI/156/01.

(strony 41, 42 i 48 - 50 akt kontroli)

Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

W każdym zezwoleniu wskazano tylko jeden konkretny rodzaj napojów alkoholowych określony zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy.

Wszystkich zezwoleń (46) udzielono na czas określony, a okresy ich obowiązywania są zgodne z przepisami art. 18 ust. 9 i art. 18¹ ust. 2 ustawy. Daty doręczenia adresatom zezwoleń udokumentowano w formie pokwitowań zamieszczonych na kopiach przez interesantów.

Wszystkie sprawy o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych załatwiono w terminie miesięcznym określonym a art. 35 k.p.a. (w jednej sprawie od rzeczywistego czasu jej załatwienia odjęto, zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a., okresy opiniowania wniosku przez Komisję).

W przypadku dwóch spraw niezakończonych do dnia zakończenia niniejszej kontroli wnioski przekazano Komisji 18 dni po ich otrzymaniu, dlatego należy uznać, że podczas prowadzenia postępowań administracyjnych doszło do naruszenia art. 35 § 1 k.p.a. (nakazującego

„załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”). Przyczyną zwłoki było oczekiwanie na nadejście planowanego terminu posiedzenia Komisji.

(strony 30 i 51 akt kontroli)

W okresie od 28 maja do 21 sierpnia 2013 roku skontrolowano 23 punkty sprzedaży napojów alkoholowych (wszystkie) w przedmiocie przestrzegania zasad sprzedaży napojów alkoholowych. Przedmiotem kontroli nie było przestrzeganie warunków korzystania z wydanych zezwoleń, w tym kwestie zaopatrywania się u przedsiębiorców posiadających odpowiednie zezwolenie na hurtową sprzedaż napojów alkoholowych i wykonywania działalności gospodarczej w zakresie objętym zezwoleniem tylko przez przedsiębiorcę w nim oznaczonego i wyłącznie w miejscu wymienionym w zezwoleniu, co narusza art. 18 ust. 7 i 8 ustawy.

Każda kontrola dokonana została przez jednego członka Komisji, który działał na podstawie wystawionego na jego nazwisko upoważnienia Burmistrza obejmującego kilka punktów sprzedaży. Łącznie w kontrolach tych uczestniczyło czterech członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Ustalenia dokonane podczas powyższych kontroli udokumentowano w protokołach podpisanych przez kontrolujących i osoby reprezentujące przedsiębiorców (obecne podczas czynności kontrolnych). Z treści jednego z tych dokumentów wynika, że w jednym z lokali gastronomicznych stwierdzono brak prawie wszystkich wymaganych informacji, w związku z czym zalecono ich wywieszenie. Podczas kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej 2 czerwca 2013 roku, stwierdzono wykonanie zalecenia, co udokumentowano, w formie odrębnej notatki, na odwrocie protokołu.

Uzupełniając powyższe ustalenia należy odnotować, że w każdym skontrolowanym punkcie sprzedaży alkoholu zostawiono, za pokwitowaniem, pisemną informację o wynikających z ustawy zasadach sprzedaży napojów alkoholowych.

Ponadto stwierdzono, że Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok, przyjęty przez Radę Miejską uchwałą Nr XXXIII/231/13 z 30 grudnia 2013 roku, nie zawierał postanowień dotyczących trybu działania Komisji i obowiązku przeprowadzania przez nią kontroli punktów sprzedaży alkoholu.

(strony 53-55 akt kontroli)

Wszyscy przedsiębiorcy prowadzący działalność na podstawie zezwolenia złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości napojów alkoholowych sprzedanych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu.

Przed wydaniem każdego zezwolenia jednorazowego pobrano 1/12 podstawowej stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy.

W okresie od kwietnia do czerwca 2014 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku (zwana dalej RIO) przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Drohiczynie kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Drohiczyn za okres 2013 roku. W ramach tej kontroli sprawdzono m.in. wykonywanie dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie stwierdzając żadnych uchybień. W związku z powyższym odstąpiono od sprawdzenia, podczas niniejszej kontroli, prawidłowości pobierania opłat należnych za korzystanie w 2013 roku z zezwoleń długoterminowych.

Od początku 2013 roku trzynastu zezwoleń długoterminowych udzielono pięciu przedsiębiorcom rozpoczynającym sprzedaż napojów alkoholowych w swoich punktach, jednak kontrolą objęto tylko trzy takie zezwolenia, które w 2014 roku otrzymał jeden z przedsiębiorców. Opłaty należne za korzystanie z tych zezwoleń w roku ich nabycia wyliczono zgodnie z art. 11¹ ust. 2 i 8 ustawy (tj. przy zastosowaniu stawki bazowej

i proporcjonalnie do okresu korzystania z zezwolenia w pierwszym roku kalendarzowym), a pobrano je przed wydaniem zezwoleń, jak stanowi art. 11¹ ust. 2. Czas korzystania z zezwoleń wyrażono w dniach, dzięki czemu opłatę wyliczono z wymaganą dokładnością.

Od początku 2013 roku osiemnastu zezwoleń długoterminowych udzielono ośmiu przedsiębiorcom kontynuującym sprzedaż napojów alkoholowych, zaś w 2014 roku trzy takie zezwolenia otrzymało dwóch przedsiębiorców. W obu tych przypadkach zezwolenia wydano po uiszczeniu całej opłaty należnej za okres pozostały do końca roku kalendarzowego. Zgodnie z art. 11¹ ust. 5, 6 i 8 opłaty te wyliczono stosownie do wartości obrotu w roku poprzednim, z uwzględnieniem typu zezwolenia i proporcjonalnie do okresu korzystania (określono go w dniach, dzięki czemu opłaty wyliczono z wymaganą dokładnością).

Odnosnie pobierania w 2014 roku opłat za korzystanie z zezwoleń długoterminowych wydanych w latach poprzednich stwierdzono, że wszystkie (oprócz jednej) wniesiono w ustawowych terminach i w prawidłowej wysokości (uwzględniającej typ zezwolenia i wartość obrotu w roku poprzednim).

Jeden z przedsiębiorców, posiadający dwa zezwolenia ważne do 30 listopada 2014 roku, zobowiązany był (zgodnie ze swoim oświadczeniem z 31 stycznia 2014 roku) do uiszczenia w 2014 roku opłaty w wysokości 2.416,46 zł. Z tego tytułu dokonano trzech - zaniżonych w wyniku błędu rachunkowego - wpłat w wysokości 802,16 zł (31 stycznia), 802,15 zł (29 maja) i 802,15 zł (30 września), co skutkowało powstaniem niedopłaty wynoszącej 10 zł (stanowiącej 0,41 % należności). Brakująca kwota została przez przedsiębiorcę w całości uiszczona ostatniego dnia kontroli, czyli 16 października 2014 roku.

(strony 43 - 47 i 56 - 60 akt kontroli)

Nie stwierdzono wystąpienia, w okresie objętym kontrolą, zdarzeń wymagających cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W tym czasie organ zezwalający (Burmistrz Drohiczyzna) podjął 4 decyzje stwierdzające wygaśnięcie 8 zezwoleń przed upływem terminu ich ważności, w tym jedną decyzję z powodu nie uiszczenia kolejnej raty opłaty należnej za korzystanie z zezwolenia i jedną z powodu nieterminowego jej uiszczenia. W decyzjach tych nie wskazano daty wygaśnięcia zezwoleń. Określenie daty jest częścią rozstrzygnięcia przewidzianego w art. 107 § 1 k.p.a., a powinno być ono maksymalnie precyzyjne. Poza tym data ta zamyka okres ważności zezwolenia i umożliwia wyliczenie opłaty należnej za korzystanie z tracącego ważność zezwolenia (stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy opłata ta jest proporcjonalna do okresu ważności zezwolenia w roku jego nabycia i wygaśnięcia).

Ponadto stwierdzono, że dodatkowo zaszło zdarzenie skutkujące wygaśnięciem z mocy prawa jednego zezwolenia. Jak podano wcześniej, 31 stycznia 2014 roku jeden z przedsiębiorców wpłacił z tytułu korzystania z dwóch zezwoleń, ważnych do 30 listopada, pierwszą ratę opłaty w kwocie o 3,33 zł niższą od wymaganej. W związku z tym jedno z jego zezwoleń wygasło na mocy art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy, a pomimo tego (wbrew przepisom art. 18 ust. 13 ustawy i art. 162 § 1 k.p.a.) organ zezwalający nie wydał decyzji o wygaśnięciu tego zezwolenia. Przyczyną tego było przekonanie przedsiębiorcy i odpowiedzialnego pracownika o uiszczeniu opłaty w pełnej wysokości i braku zaległości.

(strony 30 i 61 - 62 akt kontroli)

Sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prowadził pracownik zatrudniony na samodzielny wieloosobowy stanowisku pracy ds. organizacyjnych jako inspektor ds. informatyki i działalności gospodarczej. Zakres czynności tego pracownika nie zawierał części zadań faktycznie przez niego wykonywanych (w zakresie objętym kontrolą), tj. przygotowywania decyzji o wygaśnięciu zezwoleń, wydawania zaświadczeń oraz egzekwowania od przedsiębiorców obowiązku terminowego uiszczania opłat i składania oświadczeń o wartości alkoholu sprzedanego w roku ubiegłym.

Ponadto stwierdzono, że pracownik ten podpisał wszystkie decyzje o wygaśnięciu zezwoleń (przy użyciu pieczęci podpisowej „z up. Burmistrza”), natomiast upoważnienie z 1 października 2009 roku, wydane na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dotyczy tylko podpisywania zezwoleń na sprzedaż alkoholu

(strony 63 - 65 akt kontroli)

II. Wybory ławników do sądu rejonowego i okręgowego

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w 2011 roku Rada Miejska w Drohiczynie nie wybrała ani jednego ławnika, ponieważ Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku nie poinformował Rady o potrzebie wybrania ławników z terenu tej Gminy. W czasie trwania bieżącej kadencji Rada nie wybierała nowych ławników, ponieważ prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku nie zwrócił się w tej sprawie z odpowiednim wnioskiem.

(strona 66 akt kontroli)

III. Prowadzenie rejestru żłobków i klubów dziecięcych

Na terenie Gminy Drohiczyn nie funkcjonuje ani jeden żłobek i ani jeden klub dziecięcy, nie zgłoszono też żadnego wniosku o wpisanie ich do rejestru. Rada Miejska w Drohiczynie nie ustaliła, w drodze uchwały, wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych (obowiązek ten wynika z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3). Wprawdzie, jak wyjaśniła Sekretarz Gminy, dotychczas nie było zainteresowania prowadzeniem tego typu placówek, jednak brak uchwały może w przyszłości spowodować wstrzymanie i wydłużenie procedury rejestracji tworzonej placówki.

(strona 66 akt kontroli)

IV. Przyjmowanie, przysyłanie i archiwizowanie wniosków o wpis do CEIDG

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie.

Upoważniony pracownik Urzędu Miejskiego w Drohiczynie, przyjmujący wnioski o wpis do CEIDG, sprawdzał tożsamość wnioskodawców (na podstawie okazanego dowodu) i poprawność składanych wniosków, stosownie do art. 27 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Wszystkie wnioski były poprawne i wniesione przez uprawnione osoby.

Przyjęcie wniosków złożonych przez przedsiębiorców osobiście zostało potwierdzone wydaniem odrębnego pisma zawierającego wymagane elementy, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 wspomnianej ustawy. Zdecydowaną większość potwierdzeń (93 %) wydano za pokwitowaniem, jednak w analizowanych aktach brakowało dowodu doręczenia 14 potwierdzeń, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ww. ustawy. Zdaniem kontrolowanego pracownika jest to wynikiem „niedopatrzenia spowodowanego dużą ilością rozpatrywanych spraw”.

Wszystkie złożone wnioski przekształcono w dokument elektroniczny, opatrzone podpisem elektronicznym (potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP) oraz przekazano do CEIDG w dniu ich otrzymania lub następnego dnia roboczego, czyli w terminie wynikającym z art. 26 ust. 4 przedmiotowej ustawy.

Burmistrz niezwłocznie przekazał Ministerstwu Gospodarki dane dotyczące dwóch osób upoważnionych do przekształcania wniosków w formę elektroniczną i przesyłania ich do CEIDG.

Wnioski w formie dokumentu papierowego (oraz dokumentacja z nimi związana) są przechowywane w archiwum Urzędu Miejskiego w Drohiczynie przez okres co najmniej 10 lat, natomiast wnioski w formie elektronicznej (wraz z dokumentacją) - od 2011 roku, tj. od czasu przekształcania ich w tę formę.

(strona 67 akt kontroli)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, oceny i uwagi wnoszę o:

- 1) wydawanie przedsiębiorcom ubiegającym się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych pisemnego potwierdzenia przyjęcia wniosku złożonego przez nich osobiście (przewidzianego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej),
- 2) egzekwowanie od przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie długoterminowe obowiązku wpisania do wniosku przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej (wymaganego przepisem art. 18 ust. 5 pkt 4 ustawy) i obowiązku dostarczenia decyzji państwowego powiatowego inspektora sanitarnego zatwierdzającej zakład (wskazanej w art. 18 ust. 6 pkt 4),
- 3) prowadzenie i dokumentowanie postępowania administracyjnego zmierzającego do ustalenia, czy każdy wnioskodawca ubiegający się o wydanie zezwolenia jednorazowego spełnia warunki określone w art. 18 ust. 7 pkt 1, 2 i 5 ustawy (czy posiada zezwolenie długoterminowe, czy uiszczył bieżącą ratę opłaty należnej za korzystanie z tego zezwolenia i czy posiada tytuł prawny do miejsca sprzedaży jednorazowej),
- 4) dokumentowanie zwracania się do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z prośbą o wydanie opinii (zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw sformułowaną w art. 14 k.p.a.) oraz doręczanie za pokwitowaniem skierowanych do Komisji pism zawierających prośbę o wydanie opinii (art. 39 k.p.a.),
- 5) informowanie na piśmie wszystkich przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie jednorazowe o przekazaniu kopii ich wniosku Komisji do zaopiniowania,
- 6) zapewnienie wpisywania do treści postanowień Komisji danych personalnych tylko tych członków, którzy byli obecni na posiedzeniu,
- 7) przekazywanie wnioskodawcom (za pokwitowaniem) postanowień Komisji (m.in. celem umożliwienia im skorzystania z prawa do złożenia zażalenia, przewidzianego w art. 106 § 5 k.p.a.),
- 8) dokumentowanie dat wpływu do Urzędu postanowień Komisji (§ 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej),
- 9) załatwianie każdego wniosku bez zbędnej zwłoki, jak stanowi art. 35 § 1 k.p.a.,
- 10) systematyczne kontrolowanie, zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy, przestrzegania przez przedsiębiorców warunków korzystania z wydanych zezwoleń,
- 11) skrupulatne sprawdzanie prawidłowości wnoszenia opłat przez przedsiębiorców i wydawanie decyzji o wygaśnięciu zezwolenia w każdym przypadku wniesienia opłaty w wysokości niższej niż należna (wynikająca z przepisów),
- 12) wskazywanie daty wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu w każdej decyzji dotyczącej tej kwestii (art. 107 § 1 k.p.a. w związku z art. 11¹ ust. 8 ustawy),
- 13) ujęcie w zakresie czynności kontrolowanego pracownika (zatrudnionego na samodzielnym wieloosobowym stanowisku pracy ds. organizacyjnych jako

inspektor ds. informatyki i działalności gospodarczej) pominiętych zadań (obowiązków) faktycznie przez niego wykonywanych w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,

- 14) rozszerzenie upoważnienia z 1 października 2009 roku wydanego inspektorowi ds. informatyki i działalności gospodarczej o prawo podpisywania przez niego decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych lub wydanie mu polecenia służbowego nakazującego zaprzestanie podpisywania takich decyzji,
- 15) przedłożenie Radzie projektu uchwały ustalającej wysokość opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych (art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3),
- 16) egzekwowanie od każdego przedsiębiorcy ustawowego obowiązku pokwitowania (na kopii znajdującej się w aktach) odbioru pisemnego dokumentu potwierdzającego osobiste złożenie wniosku o wpis do CEIDG.

Informując o powyższym uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania zawartych w nim uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub wskazanie terminu, w którym działania te zostaną wykonane.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO


Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli